



Székesfehérvári Vasvári Pál Gimnázium

OM: 037857

8000, Székesfehérvár, Tolnai utca 41.

Honlap: www.vasvarigimn.hu

E-mail: vasvarigimn@gmail.com

2025. évi országos kompetenciamérés eredményének elemzése

Tamás Renáta
igazgató

2026.

Tartalomjegyzék

Bevezetés	2
Igazgatói tájékoztató, nevelőtestületi értekezlet	2
Igazgató összefoglaló, tájékoztató a 2025-ös országos kompetenciamérés eredményeiről.....	4
A 2025-ös kompetenciamérés eredményeit összefoglaló táblázat	5
Az iskola eredményei az első viszonyítási csoporthoz átlagához képest.....	7
Az iskola eredményei a második viszonyítási csoporthoz átlagához képest.....	7
Családi háttérkérdőív.....	11
Feladatok	12
A feladatellátási hely eredménye az eddigi kompetenciamérésen az intézményi jelentések adatai alapján.....	13
A munkaközösségek országos kompetenciamérési eredménnyel kapcsolatos értékelései, elemzései.....	15
A 2024/25. tanév kompetenciamérésének elemzése matematikából, digitális kultúrából	15
A 2024/25. tanév kompetenciamérésének elemzése szövegértésből	18
A 2024/25. tanév kompetenciamérésének elemzése idegen nyelvből (angol)	23
A 2024/25. tanév kompetenciamérésének elemzése idegen nyelvből (német)	31
A 2024/25. tanév kompetenciamérésének elemzése természettudományból.....	35
A 2024/25. tanév kompetenciamérésének elemzése történelemből	41

Bevezetés

Az iskola diákjai az országos kompetenciamérés során, évek óta az országos átlag feletti eredményeket produkálnak.

Ugyanakkor az országos mérések fokozatos bővülése, hangsúlyosabbá válása, az utóbbi évek során, egyértelműen azt mutatja, hogy a kompetenciamérés az oktatás eredményességének, hatékonyságának és az iskolák, tanárok pedagógiai munkájának elemzése, összevetése során fontos indikátorrá, tényezővé, fokmérővé vált.

Így mindenképpen foglalkozni kell a Székesfehérvári Vasvári Pál Gimnázium kompetenciamérési eredményeivel, annak elemzésével, az iskola belső fejlődésének, pedagógiai munkájának értékelése céljából. Emellett fontos a diákok és a szülők figyelmének felhívása is annak kapcsán, hogy – objektív visszajelzésként – miért fontos, ez az országos mérés az iskolák, pedagógusok, szülők, tanulók számára.

Igazgatói tájékoztató, nevelőtestületi értekezlet

2025. november 3-án jött ki a 2024-2025-ös tanév során végzett 2025-ös országos kompetenciamérés eredménye, az intézményi, illetve a feladatellátási helyi szintű jelentés formájában.

A nevelőtestület számára az igazgató értekezletet tartott (2025. nov. 17-én), továbbá egy összefoglaló, tájékoztató anyagot állított össze számukra, melyben egyrészt a legfőbb eredményeket összefoglalta, értékelte (pl.: országos átlag feletti eltérés mértéke), továbbá néhány figyelmet igénylő területet megjelölt, valamint a családi háttérkérdőív kitöltésére vonatkozó megállapításokat is tett.

A nevelőtestület számára készített (előzetes) igazgatói összefoglaló, tájékoztató ezen dokumentumban az alábbiakban (4-14. oldal) csatolásra került. Külön dokumentumként került csatolásra a szülők számára készített prezentáció pdf verziója.

A nevelőtestület számára egy 2025. novemberétől 2026 tavaszáig tartó időszakra vonatkozóan egy ütemtervet, feladatlistát állított össze. Ezek közé tartozott, hogy:

1. a nevelőtestület minden – országos mérésben érintett – munkaközössége elemzi a hozzá tartozó mérési terület eredményeit az osztályok, csoportok, diákok szintjén
2. az elemzés konklúzióját – személyes (diák) adatok nélkül – összefoglalja, majd elküldi az igazgató számára
3. az egyes munkaközösségi elemzéseket az igazgató összesítette mind a fenntartó, mind a szülők, pedagógusok számára különböző formában (pdf, ppt)
4. a pedagógusok így megismerhették az egyes munkaközösségek elemzését, összegzését illetve a szülők felé is tudták prezentálni a legfontosabb adatokat a szülői értekezlet során.
5. A szülők, diákok tájékoztatása az első félév végén és a második félév elején kap/kapott szerepet, azért, hogy a 2026. márciusában-májusában lezajló kompetenciamérések előtt felfrissítsük, megerősítsük a szülőkből, diákokból az országos mérés fontosságát.

A mérés területei az alábbiak voltak:

szövegértés, matematika, természettudomány, idegen nyelv, történelem és digitális kultúra

A végleges iskolai eredmények elérhetősége:

- A mérések végleges eredményei a <https://okm.kir.hu/fit2> oldalról érhetőek el.
- Az országos eredmények és feladatellátási helyi mutatók a digitális [OKM adatvizualizációs felületén](#) tekinthetők meg. (Vasvári OM azonosítója: 037857)
- A **2024/2025. tanév** eredményeiről országos, [intézményi](#), illetve [feladatellátási helyi](#) szintű jelentések készültek.

Igazgató összefoglaló, tájékoztató a 2025-ös országos kompetenciamérés eredményeiről

Mérési eredmények megjelenése:

2025. november 3-án jött ki a 2024-2025-ös tanév során végzett 2025-ös országos kompetenciamérés eredménye, az intézményi, illetve a feladatellátási helyi szintű jelentés.

A mérés területei:

szövegértés, matematika, természettudomány, idegen nyelv, történelem és digitális kultúra

A végleges iskolai eredmények elérhetősége:

- A mérések végleges eredményei a <https://okm.kir.hu/fit2> oldalról érhetők el.
- Az országos eredmények és feladatellátási helyi mutatók a digitális [OKM adatvizualizációs felületén](#) tekinthetők meg. (Vasvári OM azonosítója: 037857)
- A **2024/2025. tanév** eredményeiről országos, [intézményi](#), illetve [feladatellátási helyi](#) szintű jelentések készültek.
- A munkaközösségek tagjai az [Intézményi Gyorsvisszajelző felületen](#) megismerhetik és elemezhetik a mérés időpontjában hozzájuk tartozó tanulók előzetes és végleges mérési eredményeit.

2025-ös országos kompetenciamérés eredményeivel kapcsolatos áttekintő jellegű értékelés

Évf.	Matematika (6. évf.+4. évf.)		Szövegértés (6. évf.+4. évf.)		Idegen nyelv (angol) (6. évf.+4. évf.)		Természettud. (6. évf.+4. évf.)		Történelem (6. évf.+4. évf.)		Digitális Kultúra (6. évf.+4. évf.)	
	Tanulói létszám össz.	Jelentésben szereplők	Tanulói létszám össz.	Jelentésben szereplők	Tanulói létszám össz.	Jelentésben szereplők	Tanulói létszám össz.	Jelentésben szereplők	Tanulói létszám össz.	Jelentésben szereplők	Tanulói létszám össz.	Jelentésben szereplők
7.	67	66	67	66	37	35	67	64	67	66	67	66
8.	70	70	70	70	35	34	70	68	70	68	70	68
9.	70+68	69+68	70+68	69+68	34+68	32+65	70+68	66+65	70+68	66+67	70+68	66+67
10.	62+65	62+64	62+65	62+64	34+65	32+63	62+65	58+63	62+65	62+63	62+65	62+63
11.	67+69	67+68	67+69	67+68	34+69	34+63	67+69	66+63	67+69	67+66	67+69	67+66

Eltérés: 4 fő

4 fő

18 fő

25 fő

13 fő

13 fő

Mérést megíró

tanulók aránya: 99%

99%

95%

95%

97%

97%

Évf.	Idegen nyelv (német) (6. évf.)	
	Tanulói létszám össz.	Jelentésben szereplők
7.	30	29
8.	35	34
9.	36	34
10.	28	26
11.	33	32

Eltérés: 7 fő

Mérést megíró tanulók aránya: 95%

A 2025-ös kompetenciamérés eredményeit összefoglaló táblázat

Az intézmény eredményei az országos átlaghoz képest szignifikánsan jobbak a mérési területek többségében:¹ (országos - vagyis az adott évfolyam összes tanulójának eredménye az összes képzési típusból). A szép eredményekben köszönn a pedagógusok és a tanulók közös munkája.

Átlageredmények

Mérési terület	Évfolyam	Átlageredmény (megbízhatósági tartomány)	
		Az intézményben	Országosan
Matematika	7.	1810 (1779;1838)	😊 1553 (1552;1554)
Matematika	8.	1759 (1728;1784)	😊 1593 (1592;1594)
Matematika	9.	1838 (1809;1860)	😊 1717 (1715;1718)
Matematika	10.	1882 (1861;1901)	😊 1656 (1655;1657)
Matematika	11.	1870 (1851;1891)	😊 1758 (1757;1760)
Szövegértés	7.	1797 (1752;1832)	😊 1538 (1536;1539)
Szövegértés	8.	1687 (1648;1723)	😊 1520 (1519;1521)
Szövegértés	9.	1778 (1750;1805)	😊 1669 (1667;1670)
Szövegértés	10.	1815 (1793;1839)	😊 1589 (1588;1591)
Szövegértés	11.	1804 (1780;1829)	😊 1704 (1702;1706)
Természettudomány	7.	1790 (1758;1824)	😊 1553 (1552;1554)
Természettudomány	8.	1723 (1667;1759)	😊 1574 (1572;1575)
Természettudomány	9.	1820 (1786;1859)	😊 1732 (1730;1734)
Természettudomány	10.	1910 (1884;1938)	😊 1755 (1754;1757)
Természettudomány	11.	1890 (1866;1920)	😊 1779 (1778;1782)
Angol idegen nyelv	7.	1790 (1746;1842)	😊 1575 (1573;1577)
Angol idegen nyelv	8.	1828 (1766;1899)	😊 1630 (1628;1632)
Angol idegen nyelv	9.	1878 (1846;1911)	😊 1780 (1778;1782)
Angol idegen nyelv	10.	1959 (1916;2002)	😊 1813 (1811;1816)
Angol idegen nyelv	11.	1906 (1872;1938)	😊 1827 (1825;1830)
Német idegen nyelv	7.	1796 (1723;1877)	😊 1562 (1559;1564)
Német idegen nyelv	8.	1721 (1647;1789)	😊 1585 (1582;1587)
Német idegen nyelv	9.	1797 (1744;1851)	😐 1783 (1779;1787)
Német idegen nyelv	10.	2004 (1942;2060)	😊 1846 (1842;1851)
Német idegen nyelv	11.	2084 (2033;2141)	😊 1876 (1871;1882)
Történelem	7.	1786 (1749;1821)	😊 1570 (1569;1572)
Történelem	8.	1709 (1674;1742)	😊 1582 (1581;1583)
Történelem	9.	1820 (1786;1849)	😊 1734 (1733;1736)
Történelem	10.	1901 (1875;1930)	😊 1759 (1757;1760)
Történelem	11.	1906 (1880;1928)	😊 1800 (1799;1802)
Digitális kultúra	7.	1819 (1797;1841)	😊 1578 (1577;1580)
Digitális kultúra	8.	1731 (1686;1774)	😊 1587 (1585;1588)
Digitális kultúra	9.	1834 (1809;1860)	😊 1688 (1687;1690)
Digitális kultúra	10.	1884 (1855;1909)	😊 1707 (1706;1709)
Digitális kultúra	11.	1856 (1830;1883)	😊 1730 (1728;1732)

😊 Az intézmény eredményénél szignifikánsan alacsonyabb az adott érték

😐 Az intézmény eredménye nem különbözik szignifikánsan az adott értéktől

👍 Az intézmény eredményénél szignifikánsan magasabb az adott érték

Országos átlagtól való eltérés

+257

+166

+121

+226

+112

+259

+167

+109

+226

+100

+237

+149

+88

+155

+111

+215

+198

+98

+146

+79

+234

+136

+14

+158

+208

+216

+127

+86

+142

+106

+241

+144

+146

+177

+126

¹ Forrás: <https://okm.kir.hu/fit2/Jelentes/IntezmenyJelentes?omkod=037857> (2025. november 15.)

A kompetenciamérés háromféle csoportosítása

A kompetenciamérésben tehát háromféle csoportosítás mentén lehetséges az (iskolák közötti) összehasonlítás, melyek egyre részletesebb kategóriarendszert alkotnak: országos (vagyis az adott évfolyam összes tanulójának eredménye az összes képzési típusból), első és második viszonyítási csoport.

Az intézmény országos kompetenciamérésének eredményeit árnyalja, ha a Székesfehérvári Vasvári Pál Gimnázium eredményeit az iskolához képzési típusát, nagyságát tekintve hasonló (első és második viszonyítási) csoport adataival vetjük össze.

Ehhez szükséges tisztázni az első és a második viszonyítási csoport fogalmát.

A viszonyítási csoportok arra szolgálnak, hogy az iskolák eredményei a hasonló típusú iskolák eredményeivel összevethetők legyenek.

Első viszonyítási csoport: hasonló képzési típusú intézmények.²

KÉPZÉSI TÍPUS	TELEPÜLÉSTÍPUS	ELSŐ VISZONYÍTÁSI CSOPORT
általános iskola	község	községi általános iskola
	város	városi általános iskola
	megyeszékhely	megyeszékhelyi általános iskola
	Budapest	budapesti általános iskola
8 évfolyamos gimnázium		8 évfolyamos gimnázium
6 évfolyamos gimnázium		6 évfolyamos gimnázium
4 évfolyamos gimnázium		4 évfolyamos gimnázium
technikum*		technikum
szakképző iskola**		szakképző iskola

* A technikai képzési típusba a technikai és a szakgimnáziumi képzés tartozik.

** A szakképző iskolai képzési típusba a szakképző iskolai, a szakközépiskolai és a szakiskolai képzés tartozik.

A második viszonyítási csoport: a tanulólétszámon alapuló ún. iskolanagyság alapján jön létre.

(Az iskolanagyság határai évenként is eltérhetnek. Alábbiakban az iskolanagyság a 2025. évi országos mérésben)³

Iskolanagyság határai a 2024. évi Országos kompetenciamérésben

Képzési típus	Kis iskola (fő)	Közepes iskola (fő)	Nagy iskola (fő)
Általános iskola	5–67	68–145	145 <
8 évfolyamos gimnázium	5–192	193–300	300 <
6 évfolyamos gimnázium	5–147	148–209	209 <
4 évfolyamos gimnázium	5–85	86–191	191 <
Technikum	5–39	40–81	81 <
Szakképző iskola	5–24	25–44	44 <

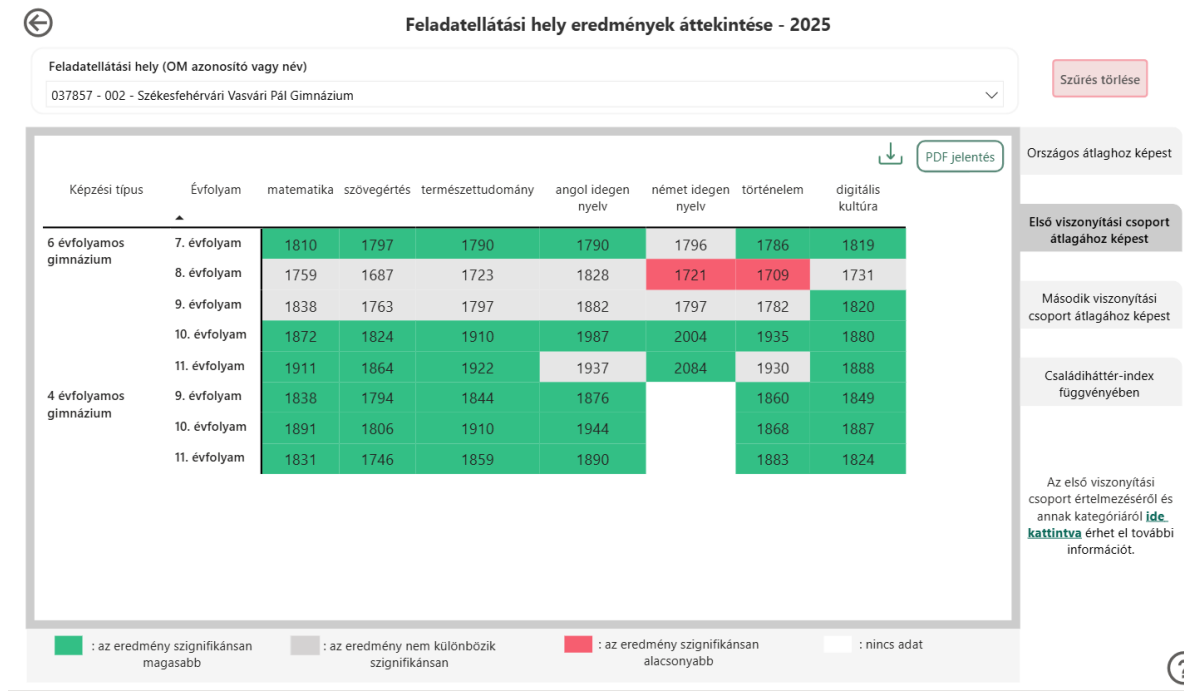
Iskolanagyság határai a 2025. évi Országos kompetenciamérésben

Képzési típus	Kis iskola (fő)	Közepes iskola (fő)	Nagy iskola (fő)
Általános iskola	5–70	71–148	148 <
8 évfolyamos gimnázium	5–195	196–316	316 <
6 évfolyamos gimnázium	5–142	143–195	195 <
4 évfolyamos gimnázium	5–83	84–186	186 <
Technikum	5–36	37–80	80 <
Szakképző iskola	5–22	23–40	40 <

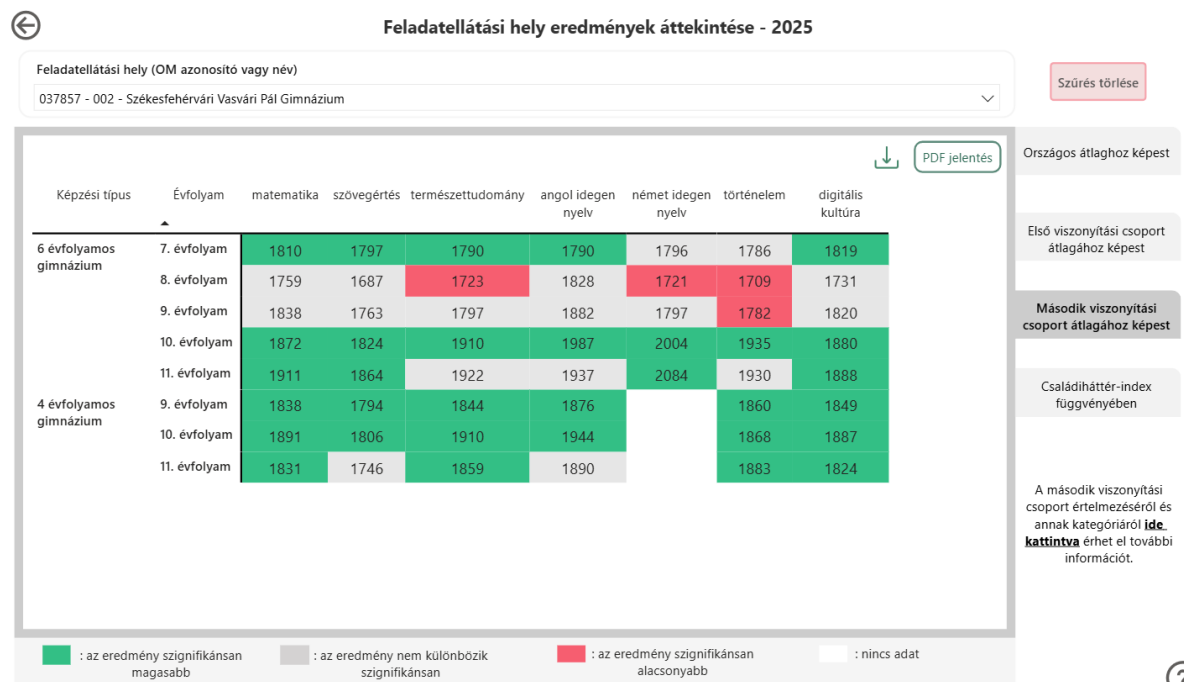
² Forrás: https://okm.kir.hu/fit2/pdf/Viszonyitasi_csoport_iskolanagysag_telepulesnagysag.pdf (2025. november 15.)

³ Forrás: https://okm.kir.hu/fit2/pdf/Viszonyitasi_csoport_iskolanagysag_telepulesnagysag.pdf (2025. november 15.)

Az iskola eredményei az első viszonyítási csoporthoz átlagához képest:⁴



Az iskola eredményei a második viszonyítási csoporthoz átlagához képest:⁵



⁴ Forrás:

https://www.oktatas.hu/koznevelas/meresek/orszagos_meresek_eredmenyei_2025/iskolai_eredmenyek_2025 (2025. november 15.)

⁵ Forrás:

https://www.oktatas.hu/koznevelas/meresek/orszagos_meresek_eredmenyei_2025/iskolai_eredmenyek_2025 (2025. november 15.)

A Székesfehérvári Vasvári Pál Gimnázium mérési eredményei a fenti adatok alapján az első és a második viszonyítási csoport átlagához képest:

- többségében szignifikánsan jobb eredményt mutatnak a 2025-ös országos kompetenciamérésen, mint a viszonyítási csoportok átlaga
- 8-9. évfolyamon (és némely mérési terület esetében a 11. évfolyamon) az iskola eredménye többségében hasonló, mint az első és második viszonyítási csoport átlaga
- csupán a 8-9. évfolyam 1-2 mérési területén tapasztalható, hogy az intézmény tanulóinak mérési adatai (pár képességponttal) elmaradnak az első és a második viszonyítási csoport átlagához képest.

A minimum szintet el nem érő tanulók aránya:

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	Minimumszint	A minimumszint alatt teljesítő tanulók aránya (%)		
				A feladatellátási helyen	Országosan	A megfelelő képzési típusban/település-típusban
Matematika	8.	6 évf. gimn.	3. képességszint	0	22,3	4,7
Matematika	10.	6 évf. gimn.	3. képességszint	0	15,3	2,5
Matematika	10.	4 évf. gimn.	3. képességszint	0	15,3	7,9
Szövegértés	8.	6 évf. gimn.	3. képességszint	7,1	22,0	5,1
Szövegértés	10.	6 évf. gimn.	3. képességszint	0	15,1	3,4
Szövegértés	10.	4 évf. gimn.	3. képességszint	0	15,1	8,1

* Ez az arányszám a figyelembe vehető és nem a jelentésben szereplő tanulók létszámára vonatkozik. A 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rendelet 80. §-a alapján vizsgált minimumszint matematika és szövegértés területen 6. évfolyamon a 2. képességszint, 8. és 10. évfolyamon a 3. képességszint.

A fenti adat alapján megállapítható, hogy a 20/2012. (VIII.31.) EMMI rendelet 80.§ (1), (2) alapján, intézkedési terv létrehozására nincs szükség, mivel az intézmény tanulói esetében az alábbi tényezők nem állnak fenn:

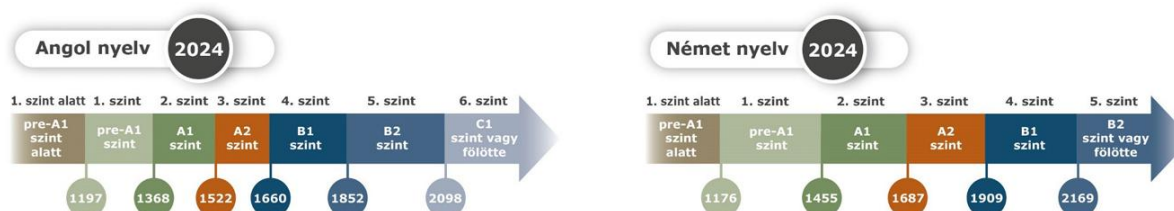
- a) a 6. évfolyamon a tanulók legalább fele szövegértésből és legalább fele matematikából nem érte el a 2. képességszintet,
- b) a 8. évfolyamon a tanulók legalább fele szövegértésből és legalább fele matematikából nem érte el a 3. képességszintet,
- c) a 10. évfolyamon a tanulók legalább fele szövegértésből és legalább fele matematikából nem érte el a 3. képességszintet.

Az alapszintet el nem érő tanulók aránya

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	Alapszint	Az alapszint alatt teljesítő tanulók aránya (%)		
				A feladatellátási helyen	Országosan	A megfelelő képzési típusban/település-típusban
Matematika	7.	6 évf. gimn.	3. képességszint	0	25,8	4,2
Matematika	8.	6 évf. gimn.	4. képességszint	11,4	44,6	13,8
Matematika	9.	6 évf. gimn.	4. képességszint	7,2	20,6	9,5
Matematika	9.	4 évf. gimn.	4. képességszint	4,4	20,6	21,9
Matematika	10.	6 évf. gimn.	4. képességszint	0	32,9	7,8
Matematika	10.	4 évf. gimn.	4. képességszint	0	32,9	19,5
Matematika	11.	6 évf. gimn.	4. képességszint	0	15,7	6,9
Matematika	11.	4 évf. gimn.	4. képességszint	5,9	15,7	16,6
Szövegértés	7.	6 évf. gimn.	3. képességszint	0	18,8	3,4
Szövegértés	8.	6 évf. gimn.	4. képességszint	12,9	44,1	14,0
Szövegértés	9.	6 évf. gimn.	4. képességszint	7,2	17,5	9,5
Szövegértés	9.	4 évf. gimn.	4. képességszint	1,5	17,5	18,6
Szövegértés	10.	6 évf. gimn.	4. képességszint	0	31,8	9,0
Szövegértés	10.	4 évf. gimn.	4. képességszint	0	31,8	18,4
Szövegértés	11.	6 évf. gimn.	4. képességszint	0	14,5	7,1
Szövegértés	11.	4 évf. gimn.	4. képességszint	5,9	14,5	15,7
Természet-tudomány	7.	6 évf. gimn.	3. képességszint	0	24,0	4,9
Természet-tudomány	8.	6 évf. gimn.	4. képességszint	25,0	47,0	15,3
Természet-tudomány	9.	6 évf. gimn.	4. képességszint	9,1	20,5	10,6
Természet-tudomány	9.	4 évf. gimn.	4. képességszint	1,5	20,5	21,9
Természet-tudomány	10.	6 évf. gimn.	4. képességszint	1,7	18,1	8,5
Természet-tudomány	10.	4 évf. gimn.	4. képességszint	4,8	18,1	19,6
Természet-tudomány	11.	6 évf. gimn.	4. képességszint	3,0	14,8	6,2
Természet-tudomány	11.	4 évf. gimn.	4. képességszint	1,6	14,8	15,8
Angol idegen nyelv	7.	6 évf. gimn.	A1 képességszint	0	17,8	2,7
Angol idegen nyelv	8.	6 évf. gimn.	A2 képességszint	2,9	35,6	10,1
Angol idegen nyelv	9.	6 évf. gimn.	A2 képességszint	6,3	13,7	5,1
Angol idegen nyelv	9.	4 évf. gimn.	A2 képességszint	1,5	13,7	15,1
Angol idegen nyelv	10.	6 évf. gimn.	B1 képességszint	3,1	24,3	12,5
Angol idegen nyelv	10.	4 évf. gimn.	B1 képességszint	9,5	24,3	26,3
Angol idegen nyelv	11.	6 évf. gimn.	B1 képességszint	2,9	22,7	10,3
Angol idegen nyelv	11.	4 évf. gimn.	B1 képességszint	7,9	22,7	24,8

Német idegen nyelv	7.	6 évf. gimn.	A1 képességi szint	0	33,6	7,0
Német idegen nyelv	8.	6 évf. gimn.	A2 képességi szint	41,2	67,6	30,6
Német idegen nyelv	9.	6 évf. gimn.	A2 képességi szint	26,5	34,8	24,9
Német idegen nyelv	10.	6 évf. gimn.	B1 képességi szint	30,8	60,1	52,2
Német idegen nyelv	11.	6 évf. gimn.	B1 képességi szint	15,6	53,8	42,1
Történelem	7.	6 évf. gimn.	3. képességi szint	0	20,0	3,8
Történelem	8.	6 évf. gimn.	4. képességi szint	17,6	43,8	12,8
Történelem	9.	6 évf. gimn.	4. képességi szint	12,1	18,6	9,9
Történelem	9.	4 évf. gimn.	4. képességi szint	1,5	18,6	19,8
Történelem	10.	6 évf. gimn.	4. képességi szint	0	16,6	7,1
Történelem	10.	4 évf. gimn.	4. képességi szint	3,2	16,6	18,0
Történelem	11.	6 évf. gimn.	4. képességi szint	0	12,2	5,2
Történelem	11.	4 évf. gimn.	4. képességi szint	1,5	12,2	13,1
Digitális kultúra	7.	6 évf. gimn.	3. képességi szint	0	20,2	4,4
Digitális kultúra	8.	6 évf. gimn.	4. képességi szint	14,7	41,3	13,5
Digitális kultúra	9.	6 évf. gimn.	4. képességi szint	7,6	23,3	13,8
Digitális kultúra	9.	4 évf. gimn.	4. képességi szint	0	23,3	24,8
Digitális kultúra	10.	6 évf. gimn.	4. képességi szint	0	22,0	11,7
Digitális kultúra	10.	4 évf. gimn.	4. képességi szint	1,6	22,0	23,7
Digitális kultúra	11.	6 évf. gimn.	4. képességi szint	3,0	20,0	10,4
Digitális kultúra	11.	4 évf. gimn.	4. képességi szint	3,0	20,0	21,0

Képességi szintek a nyelvi méréseken (2024-től)⁶



A fenti adatok tükrében figyelmet igénylő tényezők az országos mérés kapcsán

1. Feladat:

Az intézményi jelentés munkaközösségi szinten történő elemzése által – az alábbi tényezőre történő reflektálás a munkaközösségi elemzésben, értékelésben:

- milyen okok állhatnak annak a hátterében, hogy a diákok egy része alapszint alatt teljesített az adott mérési területen (nem érte el a 3-4. képességi szint, illetve az idegen nyelvek kapcsán a megfelelő nyelvi képességi szintet)?⁷

⁶ Forrás: https://okm.kir.hu/fit2/pdf/OKM_2024_nyelvi_kepesseg szint_valtozas.pdf (2025.november 15.)

⁷ Forrás: <https://okm.kir.hu/fit2/Jelentes/IntezmenyJelentes?omkod=037857> (2025.november 15.)

2. Családi háttérkérdőív:

- A 2025. évi országos kompetenciaméréshez tartozó háttérkérdőívet a 6. 8. és 10. évfolyamos tanulók kapták meg.
- A jelentésben szereplő tanulók esetében a szülők nem töltik ki megfelelő számban a családi háttérkérdőívet, így a CSH-index felmérése érdemben nem valósulhat meg. A digitális formában zajló felmérés kapcsán kicsi szülők hajlandósága a háttérkérdőívek kitöltésére.
- Emellett előfordul az is, hogy a családi háttérkérdőívvel kapcsolatos dokumentum el sem jut a szülőhöz, mert esetleg a tanuló addigra elhagyja a papírt.

Ezzel kapcsolatos feladat:

A diákok közvetítő szerepének erősítése, hangsúlyozása – a háttérkérdőív kitöltésével kapcsolatos – dokumentum szülőhöz történő eljuttatásában.

Amennyiben a dokumentum eljut a szülőhöz az iskolának – on-line mivoltja miatt – sokkal nehezebb ellenőrizni a családi háttérkérdőív kitöltését. A jövőben feladataink között kiemelt szerepet kell, hogy kapjon a szülők ösztönzése, biztatása a családi háttérkérdőív kitöltésére, mivel ez, az iskola eredményességének, hátránykompenzációjának, a pedagógiai hozzáadott érték mérésének egyik kiindulópontja, fontos tényezője (lehetne).

3. A mérési adatokat befolyásoló, torzító körülmények:

- az iskola épületének, tárgyi feltételrendszerének, felszereltségének infrastrukturális korlátai nehezítik a kompetenciamérés megírásának, érdemi befejezésének folyamatát
(pl.: digitális kultúra tantermek száma, befogadóképessége, számítógépek száma, internet szakadozása, gépek lefagyása, egyéb technikai hiba stb)
- a kompetenciamérés on-line felületének problémái pl.: országos szintű technikai hiba, lefagyás
- a 2025. évi országos kompetenciamérés márciustól májusig tartó időszakának mérési dömpingje, gyakran érint olyan országos tanulmányi, illetve sportversenyeket, melyekre a diáknak el kell mennie, ám így (esetleg) nem tudja megírni, pótolni a kompetenciamérést az adott mérési területből
- előfordult olyan tartós betegség is, mely miatt az adott tanuló nem tudta/vagy csak néhány mérési területet érintve tudta megírni a kompetenciamérését
- a diákok egy része nem veszi komolyan a kompetenciamérés folyamatát és nem szentel elég figyelmet a feladatok megoldására. Mivel számára „nincs konkrét, azonnali tétje” a kompetenciamérésnek előfordul(hat), hogy a diák felületesen, valódi mérlegelés, megfontolás nélkül, csupán gyorsan végig kattintgatva oldja meg a kompetenciamérés feladatait.

Ezzel kapcsolatos feladat:

Az iskolának ösztönöznie kell a diákokat arra, hogy nagyobb figyelmet szenteljenek a feladatok megoldásának, komolyabban vegyék az országos kompetenciamérés folyamatát.

Ebben a munkafolyamatban a szaktanárok, osztályfőnökök, szülők hathatós közreműködésére kell építeni, hiszen az oktatást érintő tendenciák azt mutatják, hogy a kompetenciamérésnek egyre nagyobb szerepe lesz a diákok, tanárok, iskolák eredményességének megítélése kapcsán. Pl.: felvételibé történő beszámítás ötlete, a pedagógusok TÉR értékelésében való

megjelenése, a TOP 100-as gimnáziumok rangsorolásának egyik meghatározó indikátora (10. évfolyam kompetenciamérésének eredménye) stb.

A mérési eredményeket befolyásoló, torzító – egyéb, a fentiekben esetleg kifejtésre nem kerülő – körülményeket, a munkaközösségeknek kell feltárnia és azzal kapcsolatban le kell vonni a megfelelő következtetéseket. Amennyiben az iskola tud ezeken a torzító, befolyásoló körülményeken változtatni, úgy törekednie kell erre pl.:

- csoportok beosztásánál plusz számítógépek rendelkezésre állása, hogy egy esetleges technikai hiba, lefagyás esetén a tanuló azon tudja folytatni a kompetenciamérést
- rendszergazda rendelkezésre állása a helyi szintű problémák azonnali megoldására

Feladatok

Feladat	Felelős	Ütemezés
Nevelőtestület tájékoztatása, elemzés az országos kompetenciamérés eredményeivel kapcsolatban. Hozzáférés biztosítása a Intézményi Gyorsvisszajelző felülethez, melynek révén megismerhetik és elemezhetik a mérés időpontjában hozzájuk tartozó tanulók előzetes és végleges mérési eredményeit.	Igazgató, igazgatóhelyettes	2025. november
Munkaközösségek tagjai a saját mérési területükre vonatkozóan elemzik az adatokat. Megállapításaikról összegzés, értékelést írnak, melyet elküldenek a vezetőség számára.	Munkaközösség-vezetők, munkaközösségek tagjai	2025. december
Szülők, diákok tájékoztatása az intézményi szintű elemzés tartalmáról, következtetéseiről az országos kompetenciaméréssel kapcsolatban.	Osztályfőnökök, vezetőség	2026. január-február
Még több kompetenciafejlesztést célzó feladat beépítése az adott tantárgyak kapcsán. ⁸ A diákok ösztönzése a kompetenciamérés kellő komolysággal történő kitöltésére. Szülők ösztönzése a családi háttérkérdőív kitöltésére.	Vezetőség, osztályfőnök, szaktanárok	Folyamatosan 2026. március-május

⁸Példafeladatok: https://www.oktatas.hu/koznevelas/meresek/digitalis_orzasgos_meresek/peldafeladatok#7 (2025.november 15.)

A feladatellátási hely eredménye az eddigi kompetenciamérésen az intézményi jelentések adatai alapján

Mérési terület	Évf.	Képzési forma	Átlageredmény (megbízhatósági tartomány)				
			OKM2025	OKM2024	OKM2023	OKM2022	OKM2021
Matematika	7.	6 évf. gimn.	1810 (1779;1838)	1660 (1635;1689)	☹️ 1798 (1765;1828)		
Matematika	8.	6 évf. gimn.	1759 (1728;1784)	1849 (1811;1880)	☹️ 1830 (1811;1855)	😊 1735 (1713;1760)	😊 1796 (1768;1828)
Matematika	9.	6 évf. gimn.	1838 (1792;1870)	1865 (1837;1890)	☹️ 1873 (1845;1901)		
Matematika	9.	4 évf. gimn.	1838 (1805;1874)	1840 (1808;1868)	☹️ 1859 (1836;1883)		
Matematika	10.	6 évf. gimn.	1872 (1845;1897)	1880 (1848;1922)	☹️ 1898 (1874;1926)	☹️ 1913 (1870;1954)	☹️ 1837 (1811;1863)
Matematika	10.	4 évf. gimn.	1891 (1859;1923)	1829 (1798;1864)	☹️ 1854 (1826;1885)	☹️ 1802 (1780;1824)	☹️ 1845 (1814;1874)
Matematika	11.	6 évf. gimn.	1911 (1880;1934)	1908 (1881;1930)	☹️ 1917 (1884;1947)		
Matematika	11.	4 évf. gimn.	1831 (1807;1867)	1868 (1824;1901)	☹️ 1892 (1868;1912)		
Szövegértés	7.	6 évf. gimn.	1797 (1752;1832)	1695 (1659;1724)	☹️ 1745 (1712;1771)		
Szövegértés	8.	6 évf. gimn.	1687 (1648;1723)	1718 (1679;1753)	☹️ 1735 (1691;1773)	☹️ 1738 (1705;1770)	☹️ 1819 (1793;1847)
Szövegértés	9.	6 évf. gimn.	1763 (1728;1803)	1820 (1782;1853)	☹️ 1808 (1772;1840)		
Szövegértés	9.	4 évf. gimn.	1794 (1754;1829)	1773 (1743;1804)	☹️ 1783 (1752;1808)		
Szövegértés	10.	6 évf. gimn.	1824 (1792;1855)	1807 (1773;1841)	☹️ 1863 (1834;1894)	☹️ 1831 (1797;1865)	☹️ 1845 (1823;1869)
Szövegértés	10.	4 évf. gimn.	1806 (1773;1835)	1756 (1722;1791)	☹️ 1814 (1775;1850)	☹️ 1776 (1746;1812)	☹️ 1827 (1799;1850)
Szövegértés	11.	6 évf. gimn.	1864 (1837;1898)	1846 (1817;1877)	☹️ 1860 (1828;1883)		
Szövegértés	11.	4 évf. gimn.	1746 (1709;1788)	1790 (1742;1831)	☹️ 1845 (1817;1871)		
Természet-tudomány	7.	6 évf. gimn.	1790 (1758;1824)	1691 (1659;1732)	☹️ 1791 (1749;1833)		
Természet-tudomány	8.	6 évf. gimn.	1723 (1667;1759)	1783 (1751;1825)	☹️ 1827 (1788;1858)	☹️ 1816 (1771;1855)	
Természet-tudomány	9.	6 évf. gimn.	1797 (1750;1854)	1858 (1823;1893)	☹️ 1852 (1822;1901)		
Természet-tudomány	9.	4 évf. gimn.	1844 (1805;1872)	1853 (1807;1890)	☹️ 1836 (1803;1866)		
Természet-tudomány	10.	6 évf. gimn.	1910 (1882;1946)	1867 (1832;1909)	☹️ 1919 (1881;1957)	☹️ 1922 (1880;1960)	
Természet-tudomány	10.	4 évf. gimn.	1910 (1865;1951)	1823 (1794;1864)	☹️ 1878 (1845;1921)	☹️ 1885 (1855;1927)	
Természet-tudomány	11.	6 évf. gimn.	1922 (1885;1973)	1903 (1871;1933)	☹️ 1940 (1892;1978)		
Természet-tudomány	11.	4 évf. gimn.	1859 (1837;1890)	1882 (1844;1919)	☹️ 1886 (1858;1921)		
Angol idegen nyelv	7.	6 évf. gimn.	1790 (1746;1842)	1724 (1677;1771)	☹️ 1773 (1721;1821)		
Angol idegen nyelv	8.	6 évf. gimn.	1828 (1766;1899)	1800 (1717;1871)	☹️ 1826 (1773;1870)	☹️ 1815 (1772;1846)	
Angol idegen nyelv	9.	6 évf. gimn.	1882 (1818;1931)	1917 (1850;1953)			

Angol idegen nyelv	9.	4 évf. gimn.	1876 (1825;1918)	1853 (1808;1890)		
Angol idegen nyelv	10.	6 évf. gimn.	1987 (1935;2036)	1895 (1852;1937)		
Angol idegen nyelv	10.	4 évf. gimn.	1944 (1890;1995)	1843 (1809;1879)		
Angol idegen nyelv	11.	6 évf. gimn.	1937 (1891;1978)	2017 (1966;2077)		
Angol idegen nyelv	11.	4 évf. gimn.	1890 (1835;1931)	1888 (1845;1926)		
Német idegen nyelv	7.	6 évf. gimn.	1796 (1723;1877)	1623 (1577;1677)	☹️ 1707 (1669;1744)	
Német idegen nyelv	8.	6 évf. gimn.	1721 (1647;1789)	1798 (1734;1851)	☹️ 1981 (1923;2028)	😊 1865 (1815;1911)
Német idegen nyelv	9.	6 évf. gimn.	1797 (1744;1851)	2022 (1969;2072)		
Német idegen nyelv	10.	6 évf. gimn.	2004 (1942;2060)	2016 (1959;2089)		
Német idegen nyelv	11.	6 évf. gimn.	2084 (2033;2141)	1980 (1916;2019)		
Történelem	7.	6 évf. gimn.	1786 (1749;1821)	1676 (1640;1717)		
Történelem	8.	6 évf. gimn.	1709 (1674;1742)	1738 (1702;1773)		
Történelem	9.	6 évf. gimn.	1782 (1733;1822)	1900 (1854;1951)		
Történelem	9.	4 évf. gimn.	1860 (1821;1910)	1818 (1777;1855)		
Történelem	10.	6 évf. gimn.	1935 (1893;1976)	1852 (1802;1900)		
Történelem	10.	4 évf. gimn.	1868 (1822;1902)	1822 (1787;1864)		
Történelem	11.	6 évf. gimn.	1930 (1886;1970)	1979 (1946;2030)		
Történelem	11.	4 évf. gimn.	1883 (1847;1914)	1877 (1839;1923)		
Digitális kultúra	7.	6 évf. gimn.	1819 (1797;1841)	1718 (1682;1754)		
Digitális kultúra	8.	6 évf. gimn.	1731 (1686;1774)	1774 (1727;1817)		
Digitális kultúra	9.	6 évf. gimn.	1820 (1779;1864)	1829 (1802;1855)		
Digitális kultúra	9.	4 évf. gimn.	1849 (1824;1881)	1833 (1805;1870)		
Digitális kultúra	10.	6 évf. gimn.	1880 (1850;1918)	1879 (1847;1911)		
Digitális kultúra	10.	4 évf. gimn.	1887 (1844;1934)	1822 (1793;1857)		
Digitális kultúra	11.	6 évf. gimn.	1888 (1845;1929)	1871 (1840;1900)		
Digitális kultúra	11.	4 évf. gimn.	1824 (1792;1854)	1848 (1818;1888)		

A munkaközösségek országos kompetenciamérési eredménnyel kapcsolatos értékelései, elemzései

Az országos mérést az alábbi munkaközösségek pedagógusai elemezték:

- Matematika-fizika-informatika szakmai munkaközösség
- Magyar nyelv és irodalom szakmai munkaközösség
- Angol nyelv-francia nyelv szakmai munkaközösség
- Német nyelv-olasz nyelv-orosz nyelv szakmai munkaközösség
- Biológia-kémia-földrajz szakmai munkaközösség
- Történelem szakmai munkaközösség

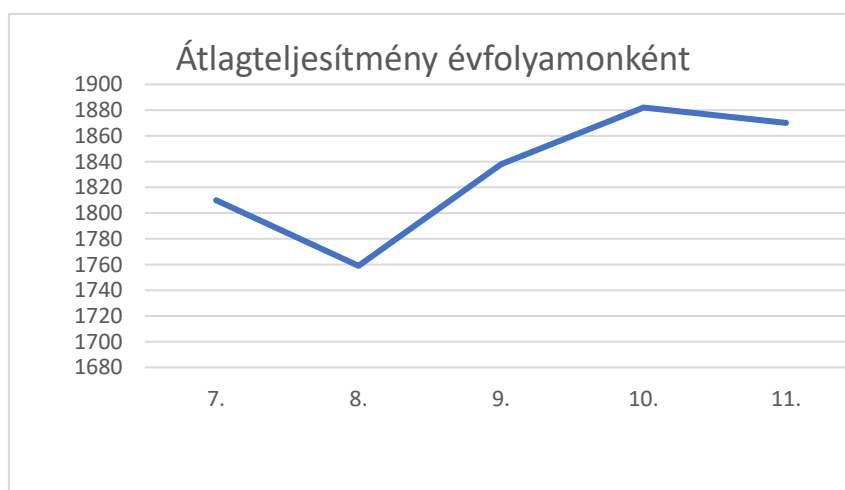
A 2024/25. tanév kompetenciamérésének elemzése matematikából, digitális kultúrából

Az intézményi átlagteljesítmény matematika pontszámai alapján gimnáziumunk eredményei az átlag felett vannak. Ugyanez állapítható meg a nagy létszámú gimnáziumok közötti elemzések vonatkozásában és a régióban található oktatási intézmények összevetése esetén is.

1. táblázat: Átlagteljesítmény évfolyamonként:

Évfolyam	Átlag	Országos átlag	Átlagtól való eltérés
7.	1810	1553	+257
8.	1759	1593	+166
9.	1838	1717	+121
10.	1882	1656	+226
11.	1870	1758	+112

Az alábbi diagram az átlagteljesítmény változását évfolyamonként mutatja be. Látható, hogy a 8. évfolyamon teljesítménycsökkenés figyelhető meg, bár a 8. évfolyam még így is +166 ponttal van az átlag felett.



Az intézményi jelentésből kiderül, hogy az alapszint alatt teljesítők a 8. évfolyamból kerülnek ki legnagyobb, 11,4 százalékban.

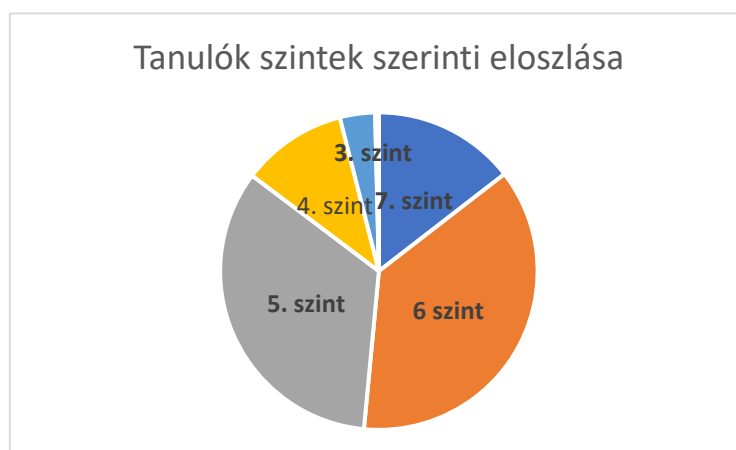
Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	Alapszint	Az alapszint alatt teljesítő tanulók aránya (%)		
				A feladatellátási helyen	Országosan	A megfelelő képzési típusban/település-típusban
Matematika	7.	6 évf. gimn.	3. képességi szint	0	25,8	4,2
Matematika	8.	6 évf. gimn.	4. képességi szint	11,4	44,6	13,8
Matematika	9.	6 évf. gimn.	4. képességi szint	7,2	20,6	9,5
Matematika	9.	4 évf. gimn.	4. képességi szint	4,4	20,6	21,9
Matematika	10.	6 évf. gimn.	4. képességi szint	0	32,9	7,8
Matematika	10.	4 évf. gimn.	4. képességi szint	0	32,9	19,5
Matematika	11.	6 évf. gimn.	4. képességi szint	0	15,7	6,9
Matematika	11.	4 évf. gimn.	4. képességi szint	5,9	15,7	16,6

A kompetenciaeredményeket a továbbiakban osztályonként vizsgáltuk. Ehhez a rendelkezésre álló adatokból egy újabb Excel táblázat készült.

Vizsgáltuk, hogy az egyes osztályokban a tanulók milyen szinten teljesítettek.

Ezt az eredményt foglalja össze a következő kördiagram:

7. szint	6. szint	5. szint	4. szint	3. szint	2. szint	1. szint	NA
77	196	179	57	19	2	0	2



Ezek az adatok megerősítik a pozitív irányú aszimmetriát, tehát a normális eloszláshoz képest a statisztikai mutatók a jobb teljesítmények irányába tolnak el. Ezen ponton vizsgáltuk, hogy a 3. és 2. szinten teljesítő tanulók melyik osztályokba koncentrálnak.

Ezt szemlélteti az alábbi táblázat:

Mivel kellő számú adat áll rendelkezésre, ezért statisztikai számítással vizsgálható, hogy ezek az eredmények és az iskolai eredmények között van-e szignifikáns kapcsolat. **Megállapítható, hogy az ezek az eredmények és az iskolai eredmények között közepesen erős a kapcsolat.**

Tehát az eseteknek közel 50 %-ban ezeknek a tanulóknak a matematika érdemjegye is valóban gyengébb. Ugyanakkor vannak kiugró eseteket is. Tehát jeles matematika érdemjeggyel is csak hármas, sőt egy esetben 2-es

Osztály	3. szint	2. szint
7.A	0	0
7.B	1	0
8.A	2	0
8.B	6	0
9.A	3	2
9.B	0	0
9.C	0	0
9.D	3	0
10.A	0	0
10.B	0	0
10.C	0	0
10.D	0	0
11.A	0	0
11.B	0	0
11.C	0	0
11.D	4	0
	19	2

szinten teljesített a tanuló. Megjegyezzük, hogy a jegyzőkönyvek nem jeleznek semmilyen akadályoztatást.

Vizsgáltam azt a hipotézist is, hogy a hatosztályos gimnáziumi osztályaink szignifikánsan jobbak, mint a négyosztályosok. Ez a hipotézis nem nyert bizonyítást.

Az egyes osztályokban 6-os és 7-es szinten lévő tanulók száma:

T	U
Osztály	
11.C	27
10.A	24
11.A	24
9.B	23
11.B	23
10.D	19
10.C	18
9.C	17
9.A	16
7.B	15
8.A	15
9.D	15
10.B	14
7.A	11
11.D	8
8.B	4

A képességpontok változása szempontjából is elemeztük a kompetenciamérés eredményét.

A képességpontok az iskola egészét tekintve 150 pontos emelkedést és 79 pontos csökkenést mutattak. **A képességpontok változása egyéni teljesítményelemzésekhez jól használható, de a gimnázium eredményeinek az egészét tekintve torzít, mert:**

- az a tanuló, aki évek óta stabilan a 6-os 7-es szinten van, matematikailag nem mutat képességpont emelkedést. Ugyanakkor nagyon komoly munka eredménye, hogy a szintet stabilan tartja. Például, egy 11. C osztályos tanuló mutatta abban az osztályban a legnagyobb képeségpont csökkenést - 252 pontot, de ő így is 7. szintes. A legnagyobb képeségpont emelkedést az a két tanuló mutatta, akik az 5-ről 7. szintre lépett.
- A képeségpontok változása azért is tájékoztató jellegű, mert arra is rámutatnak, hogy a könnyebb, vagy a nehezebb feladatok megoldásával érte el a tanuló az adott szintet.
- A képeségpontokat és azok változását a CSH index is befolyásolja.

Digitális kultúra

- A diákok mérési eredményei a **10-11. évfolyamon a legjobbak** ezen tantárgyból.
Ennek oka lehet:
- A diákok többsége 11. évfolyamon előrehozott érettségit tesz digitális kultúrából, így ezen tantárgyból való felkészültségük megmutatkozik a mérési eredményeiken is.

Összefoglalás:

1. Megállapítható, hogy gimnáziumunk a matematika kompetenciamérésen kiemelkedő teljesítményt nyújtott.
2. Megállapítható, hogy kis számban vannak gyengébben teljesítő tanulók, akik a tanórákon differenciált foglalkozást igényelnek.
3. Feladatunk a motiváció, a kompetenciamérés fontosságának felismertetése a tanulókkal, mert szerencsére elenyésző százalékban, de vannak olyan tanulók, akik a mérést magukra nézve tételennek tekintik, és nem tudásuknak megfelelően teljesítenek.
4. Megállapítható, hogy sokan vannak hetes, kiemelkedő szinten teljesítő tanulók, akiknek a jutalmazását érdemes lenne megfontolni.
5. Nehezíti a statisztikai elemzést, hogy kevés tanulónak van értékelhető CSH indexe.

Általános vélemény

7. és 9. évfolyamon a bejövő osztályok jelentős javulást mutatnak. Ennek egyik oka biztosan az erős verseny, amellyel a tanulók bejutnak az intézménybe. A bejövő évfolyamokon a gyerekek igyekeznek tartani korábbi eredményeiket, a stabil bennmaradásért komolyabb erőfeszítésre hajlandóak.

A 8. évfolyamon kisebb stagnálás figyelhető meg. Itt a gyerekek már megszokták, kiismerték a középiskolai követelményrendszert.

10-11. évfolyamon egyenletesen jó a teljesítmény. Egy-egy leszakadó minden évfolyamban van (ezt kell megnézni), de nem tömeges a jelenség.

7. évfolyam

- 67 fő

- Az előző évi méréshez képest általános javuló tendencia (9,4 % → 23,4% 7. szint; 2. szint már nincs)

7.A

Javuló tendencia.

- 2. szint 2,8% → 0
- 3. szint 5,6% → 2,8%
- 4. szint 25% → 13,4%
- 5. szint 19,4%
- 6. szint 36,1% → 33,3%
- 7. szint 11,1 → 30,6%

3 gyerek teljesítménye romlott, 15 gyereké jelentősen javult (min. 2 szint) A 3 rontás azért figyelemre méltó, mert a top 6-ból került ki a 3 gyermek (rosszul viselt növekvő versenyhelyzet?). Az addigi legrosszabbul teljesítő 3 gyerek teljesítménye viszont jelentősen javult (min. 200 pont → jól viselt növekvő versenyhelyzet?)

7.B

Általános javulás, de kisebb mértékű.

- 3. szint 3,6%
- 4. szint 10,7% → 7,1 %
- 5. szint 57,1% → 35,7%
- 6. szint 21,4 % → 39,3%
- 7. szint 7,1 % → 14,3%

A top 3-ból ketten sokat rontottak, egy lemaradó. 10 fő sokat javult.

8.évfolyam

- 70 fő

- Az előző évi méréshez képest stagnálás (a legalsó és legfelső szint is egy fővel több lett).

8.A

Enyhe javulás, stagnálás figyelhető meg.

- 2. szint 2,9% → 5,9%
- 3. szint 5,9% → 0
- 4. szint 11,8%
- 5. szint 38,2% → 41,2%
- 6. szint 32,4% → 29,4%
- 7. szint 8,8 % → 11,8%

5 jelentős rontás és 5 enyhe rontás figyelhető meg. 1 lemaradó látszik és egy középmezőnyből lecsúszó (nem vette komolyan?).

8.B

Stagnálás, ill. enyhe rontás.

- 2. szint 5,7% → 8,6%
- 3. szint 8,6% → 11,4%
- 4. szint 28,6% → 22,9%
- 5. szint 31,4% → 34,3%
- 6. szint 20% → 14,3%
- 7. szint 5,7 % → 8,6%

A legrosszabb három tanuló nagyon sokat rontott (2028 → 1671 képességontra).

9. évfolyam

- 138 fő

- Az előző évi méréshez képest általános javuló tendencia (7-es szint 6,8%-ról 18,2%. 2. szint már nincs).

9.A

Javulás. Főleg a gyengébben teljesítő tanulók zárkóztak fel.

- 2. szint 3,2% → 0
- 3. szint 16,1% → 6,5%
- 4. szint 22,6% → 16,1%
- 5. szint 22,6% → 29%
- 6. szint 25,8% → 35,5%
- 7. szint 9,7% → 12,9%

Egy lemaradó: teljesítménye javult, de még mindig jelentősen (100 pont) lemarad a többiektől, évfolyamszinten is jelentős a lemaradása. Egy tanuló 300 pontot rontott → valószínűleg nem vette komolyan a mérést.

9.B

Enyhe javulás.

- 3. szint 0 → 2,9%
- 4. szint 5,9% → 11,8%
- 5. szint 47,1% → 26,5%
- 6. szint 38,2% → 35,3%
- 7. szint 8,8% → 23,5%

A három leggyengébben teljesítő sokat rontott (legrosszabb 400 pont) Ők a középmezőnyből rontottak.

9.C

Egyértelmű javulás. 3. szintnél rosszabb nincs. A 6., 7. szint 7főről → 16 főre nőtt.

- 3. szint 6,1 → 3%
- 4. szint 42,4% → 12,1%
- 5. szint 30,3% → 36,4%
- 6. szint 18,2% → 30,3%
- 7. szint 3% → 18,2%

Egy főnek nem változott érdemben a teljesítménye, ő teljesített legrosszabbul.

9.D

Egyértelmű javulás. 4. szintnél rosszabb nincs. A 6., 7. szint 13 főről → 17 főre nőtt.

- 3. szint 11,8 → 0
- 4. szint 17,6% → 8,8%
- 5. szint 32,4% → 41,2%
- 6. szint 32,4%
- 7. szint 5,9% → 17,6%

Egy 177 pontot rontó tanuló van. Az addigi három legrosszabb, középmezőnybe javult.

10. évfolyam

- 127 fő

- Az előző évi méréshez képest általános javuló tendencia (17,9 % → 29,3% 7. szint; 3. szint már nincs).

10.A

Alapvetően magas színtről induló osztály (4. szint is csak 1 volt) stagnálása. Többen javultak, néhányan rontottak.

- 4. szint 3,1% → 6,3%
- 5. szint 18,8% → 25%
- 6. szint 59,4% → 40,6%
- 7. szint 18,8% → 28,1%

Három tanuló sokat rontott, de még mindig négyes szinten teljesítenek.

10.B

Egyértelmű javulás figyelhető meg. Négyes szintnél nincs rosszabb.

- 4. szint 11,1%
- 5. szint 40,7% → 37%
- 6. szint 18,5% → 11,1%
- 7. szint 29,6% → 40,7%

A legjobban teljesítő tanuló középmezőnybe esett vissza →251 pont rontás.

10.C

Egyértelmű javulás figyelhető meg. Négyes szintnél nincs rosszabb.

- 4. szint 22,6% → 9,7%
- 5. szint 32,3% → 35,5%
- 6. szint 38,7% → 29%
- 7. szint 6,5% → 25,8%

A második legjobban teljesítő tanuló középmezőnybe esett vissza →232 pont rontás.

10.D

Stagnáló teljesítmény jobb képességű osztálynál.

- 3. szint 3% → 0
- 4. szint 3% → 12,1%
- 5. szint 33,3% → 27,3%
- 6. szint 42,4% → 36,4%
- 7. szint 18,2% → 24,2%

Négy tanuló szintet rontott. A legtöbbet javító (250pont) középmezőnyből javított.

11. évfolyam

- 136 fő

- Az előző évi méréshez képest általános javuló tendencia (13,7 % → 27,5% 7. szint).

11.A

Javulás figyelhető meg.

- 4. szint 9,1% → 3%
- 5. szint 30,3% → 27,3%
- 6. szint 42,4% → 36,4%
- 7. szint 18,2% → 33,3%

A legjobb és legrosszabb sokat rontott. Egy leszakadó → egyedüli 4. szintű.

11.B

Javulás figyelhető meg.

- 4. szint 6,5%

- 5. szint 32,3% → 16,1%
- 6. szint 48,4% → 32,3%
- 7. szint 12,9% → 45,2%

A legjobb rontott. Nincs leszakadó.

11.C

Stagnáló.

- 4. szint 5,9% → 8,8%
- 5. szint 32,4% → 38,2%
- 6. szint 41,2% → 32,4%
- 7. szint 20,6%

Az osztályban többen rontottak, középmezőnyben javulás, legmagasabb szint stagnál. A legnagyobb rontás (311 pont) →7. →5 szintre és utolsó lett.

11.D

Stagnálás, enyhe javulás.

- 3. szint 6,1 → 12,1 %
- 4. szint 30,3% → 12,1%
- 5. szint 30,3% → 33,3%
- 6. szint 30,3%
- 7. szint 3% → 12,1%

A legrosszabbul teljesítő eredménye stagnáló, az előtte lévő két diák középmezőnyből rontott, az egyik jelentősen. Egy tanuló középmezőnyből a legjobb lett.

Összefoglalás, következtetés:

Alapvetően minden évfolyamon iskolánk színvonalának megfelelő a teljesítmény és egyenletes javulás figyelhető meg a kimeneti érettségiig. Kisebb eltérések azonban vannak.

Az első részletes kompetenciaelemzésből a jövőre nézve néhány következtetést megállapíthatunk:

1. Fontos, hogy hangsúlyosabban kommunikáljuk a kompetenciamérés fontosságát a tanulók és a szülők felé.
2. A korábbi évekhez képest rontó gyerekekkel fontos lehet a személyes beszélgetés (szaktanári, osztályfőnöki), hogy kiderüljön, milyen körülmények okozták a romlást. Ha szükséges egyéni fejlesztési tervet is érdemes kidolgozni a felzárkóztatásra.
3. A kompetenciamérés eredményét a szülőkkel is meg kell ismertetni, megbeszélni a szülői értekezleteken, hogy ők is erősítsék a gyerekekben a mérés fontosságát.
4. Fontos, hogy az érettségihez hasonlóan a tanulók az egész kompetenciamérés alatt a teremben tartózkodjanak (ne mehessenek ki a köztes szünetekben), mert így nagyobb gondossággal tölthetik ki a tesztet, nem kapkodják el a megoldást (időkényszer kizárása).

7. évfolyam

7.A / 1. csoport

Csoport létszáma: 19 fő

A képességi szint eloszlása:

- 1 fő nem írt (csak előző évi eredménye van)
- 0 fő A1 szint
- 2 fő A2 szint
- 4 fő B1 szint
- 12 fő B2 szint.

A csoport szintje a tananyag alapján B1 volt, amelyet 2 tanuló nem ért el, 12 tanuló pedig magasabb szintet ért el. A korábbi tanévvel (2023/24.) való összehasonlításban a változás mértéke: 1 főnek nincs meg mindkét eredménye, 7 fő szinten tartotta a tudását (5 fő B2 szinten, 2 fő B1 szinten), 9 fő pedig javított

Ebből:

- A2-ről B2-re 2 fő
- B1-ről B2-re 4 fő
- A1-ről A2-re 2 fő
- A2-ről B1-re 1 fő

2 tanuló teljesítménye romlott a csoportban:

- 1 fő B2-ről B1-re
- 1 fő C1-ről B2-re

7.A / 2. csoport

Csoport létszáma: 18 fő

A képességi szint eloszlása:

- 1 fő nem írt (csak előző évi eredménye van)
- 0 fő A1 szint
- 7 fő A2 szint
- 10 fő B1 szint
- 0 fő B2 szint

A csoport minden tanulója eljutott minimum az A2 szintre, amely megfelel a tanított anyag szintjének.

A korábbi tanévvel (2023/24.) való összehasonlításban a változás mértéke: 3 főnek nincs meg mindkét eredménye, 6 fő szinten tartotta a tudását (négyen A2-es szinten ketten B1-es szinten), 9 fő pedig javított (közülük 7-en 1 szintet, 2-en kettő szintet).

Ebből:

- 3 fő A1-ről A2-re
- 2 fő A1-ről B1-re
- 4 fő A2-ről B1-re

A csoportban nincs olyan tanuló, aki rontott volna az előző teljesítményéhez képest.

8. évfolyam:

A tanulók többsége szintet lépett (A2 / B1 és B2 szinthez képest) vagy stagnált az előző évi eredményeihez képest. Egy tanuló a C1-es eredménnyel zárta a felmérést.

Ez az eredmény a korosztályuknak megfelelő, sőt azt némileg túlszárnyaló szint a gimnázium kimeneti követelményeihez képest.

Nyolc tanuló rontott, heten a saját szintjük alatt teljesítettek valamelyest, egy tanuló azonban visszalépett az A1-es szintre.

Vélhető okok: a felmérések során több ízben lépett fel technikai probléma, a gépek lefagytak, az internet kapcsolat megszakadt, az érintett tanulóknak át kellett ülniük más mérési állomásokhoz.

9. évfolyam

A 9.A osztály nagy része az elvárásoknak megfelelően teljesített B2 ill. B1 szinten. Jó hír, hogy a B1 szintűek aránya csökkent az előző évi méréshez képest, a B2 és a C1 (egy fő!) szinten írt tanulók száma pedig növekedett. Sajnos 3 tanuló szint alatt teljesített. Két fő esetén ennek a gyengébb képesség (és talán a szándékosság) a magyarázata (A2 és A1 szintű eredmény). A harmadik tanuló valószínűleg szándékosan nem vette komolyan a tesztírást. Ő felsőfokú nyelvvizsgával rendelkezik, így semmi nem indokolja a kezdő szintű eredményeit.

A 9.C osztályból az 1. csoportban a létszáma 10 fő. A csoport nagy része már középfokú nyelvvizsgával került be iskolánkba. A többiek is az év eleji szintfelmérő alapján közel B2 szinten álltak. A kompetenciamérésen a csoportból C1 szinten teljesítők is voltak (4 fő), a többiek B2 szintet írtak. Ez teljesen megfelel az elvárásoknak, és a csoportban használt tankönyv szintjének.

9.C/ 2. csoport, Csoport létszáma: 11 fő

A képességszint elosztása:

- 1 fő A2 szint
- 3 fő B1 szint
- 6 fő B2 szint
- 1 fő C1 szint

A csoport minden tanulója eljutott minimum az A2 szintre, amely megfelel a tanított anyag szintjének.

A korábbi tanévvel (2023/24.) való összehasonlításban a változás mértéke: 1 főnek nincs meg mindkét eredménye, 3 fő szinten tartotta a tudását (2 fő B1 szinten 1 fő pedig B2 szinten) 7 fő pedig javított (közülük 6-an 1 szintet, 1 fő két szintet).

Ebből

- 1 fő A1-ről A2-re
- 1 fő A2-ről B1-re
- 2 fő A2-ről B2-re
- 2 fő B1-ről B2-re
- 1 fő B2-ről C1-re

A csoportban nincs olyan tanuló, aki rontott volna az előző teljesítményéhez képest.

9.C/3 csoport, csoport létszáma: 13 fő

A képességszint eloszlása:

- 1 fő nem írt (csak előző évi eredménye van)
- 0 fő A1 szint
- 4 fő A2 szint
- 6 fő B1 szint
- 2 fő B2 szint.

A csoport minden tanulója eljutott minimum az A2 szintre, amely megfelel a tanított anyag szintjének.

A korábbi tanévvel (2023/24.) való összehasonlításban a változás mértéke: 3 főnek nincs meg mindkét eredménye, 2 fő szinten tartotta a tudását (mindketten A2 szinten), 7 fő pedig javított (közülük 4-en 1 szintet, 3-an kettő szintet).

Ebből

- 2 fő A1-ről A2-re
- 3 fő A1-ről B1-re
- 1 fő A2-ről B1-re
- 1 fő A1-ről B2-re

A csoportban nincs olyan tanuló, aki rontott volna az előző teljesítményéhez képest.

9.D/1-es csoport:

Csoport létszáma: 18 fő

A képességszint eloszlása:

- 1 fő B1 szint

- 14 fő B2 szint
- 3 fő C1 szint

A csoport egy tanulója B1 szinten teljesített, ami az alkalmazott tankönyv szintje alatt van. Ez a tanuló képességbeli hiányosságaival magyarázható. A csoport többi tagjánál pozitív irányú elmozdulás tapasztalható B1 szintről a B2, és B2-ről C1 szintek felé. Az ő eredményük jól tükrözi a használt tankönyv szintjét.

9.D/2-es csoport:

Csoport létszáma: 15 fő

A képességszint eloszlása:

- 3 fő A1-A2 szint
- 9 fő B1 szint
- 3 fő B2 szint

A csoport nagyon heterogén. Az alacsonyabb szintű tanulók órán is gyengébb teljesítményt mutatnak, a B2-es szinten lévők aktívabban, jobban teljesítenek. A használt B1-es szintű tankönyv illeszkedik a csoport nagy részének teljesítményéhez.

10. évfolyam

10.A osztály

A képességszint elosztása:

- 2 fő nem írt
- 1 fő A2 szint
- 3 fő B1 szint
- 22 fő B2 szint
- 6 fő C1 szint

A többség B2 szintre jutott. A korábbi tanévvel összehasonlítva (2023/24.) 5 főnek nincs meg mindkét eredménye, 18 fő szinten tartotta a tudását, ebből

-1 fő A2 szinten

-1 fő B1 szinten

-14 fő B2 szinten

-2 fő C1 szinten

9 fő javított, mindenki 1 szintet, ebből:

-5 fő B1-ről B2-re

- 4 fő B2-ről C1-re

1 fő rontott az előző évhez képest 1 szintet: C1-ről B2-re

10. C

10.C/1-es csoport esetében az idegennyelvi kompetenciák alakulása a két tanévben a következőképpen néz ki:

Tanév	B1 szint	B2 szint	C1 szint
2023/24	2 fő	12 fő	0 fő
2024/25	0 fő	11 fő	3 fő

Ez jól mutatja, hogy a B1 színtről a B2 és C1 szintek felé történt a fejlődés, és a diákok szintje emelkedett az új tanévben.

10.C/2-es csoport, csoport létszáma: 10 fő

A képességszint eloszlása:

- 1 fő A2 szint
- 3 fő B1 szint
- 6 fő B2 szint

A korábbi tanévvel (2023/24) való összehasonlításban a változás mértéke: 7 fő szinten tartotta a tudását (1 fő A2-es szinten, 3 fő B1-es szinten, és 3 fő B2-es szinten) 3 fő pedig javított B1-ről B2 szintre.

Összességében a 10.C osztály 2. csoportjának kompetenciaeredménye közel áll a csoport tanulóinak reális/valós tudásához, ám több esetben is látható, hogy ha megfelelő komolysággal állnának hozzá ehhez a feladathoz, lehetnének ennél jobb mérési eredményeik a tanulóknak.

Rendszerint a motiváció hiányának azt a tényt nevezik meg, hogy ők C, természettudományos osztály, így érdeklődésük és energiájuk azokra a tantárgyakra összpontosulnak, az idegennyelvet kevésbé fontos, és könnyebben teljesíthető tantárgynak tekintik.

10.C/3-as csoport

Csoport létszáma: 7 fő

A képességszint eloszlása:

- 2 fő nincs adat
- 1 fő A1 szint
- 3 fő B1 szint
- 1 fő B2 szint

A csoport minden tagja eljutott minimum az A2 szintre, amely megfelel a tanított anyag szintjének. A korábbi tanévvel (2023/24) való összehasonlításban a változás mértéke: 2 főnek nincs meg egyik eredménye sem, 2 fő szinten tartotta a tudását (egyikük A1 másikuk B1 szinten), 3 fő pedig javított (közülük 2-en 1 szintet, 1-en két szintet).

Ebből

- 1 fő A1-ről B1-re
- 1 fő A2-ről B1-re
- 1 fő B1-ről B2-re

A csoportban nincs olyan tanuló, aki rontott volna az előző teljesítményéhez képest.

A **10.D** osztály angol nyelvi kompetenciamérésének elemzése (2024/25-ös tanév)

10.D/1-es csoport:

Csoport létszáma: 17

A képességszint eloszlása:

- 2 fő B1 szint

- 8 fő B2 szint

7 fő C1 szint

A csoport 2 tanulója B1 szinten teljesített, ami az alkalmazott tankönyv szintje alatt van. A csoport többi tagjánál az előző tanévhez képest pozitív irányú elmozdulás tapasztalható B2-ről C1 szint felé. Az ő eredményük jól tükrözi a használt tankönyv szintjét.

10.D/2-es csoport:

Csoport létszáma: 15 fő

A képességszint eloszlása:

- 3 fő A1-A2 szint

- 4 fő B1 szint

- 7 fő B2 szint

- 1 fő C1 szint

A csoport nagyon heterogén. Sajnos angol tagozatos osztályként vannak A1-A2 szinten teljesítők is.

Ők órán is gyengébb teljesítményt mutatnak, és más tantárgyból is vannak nehézségeik. a B2-es szinten lévők aktívabbak, jobban teljesítenek. A B2-es szinten lévő tanulók teljesítménye illeszkedik a tankönyv szintjéhez.

11. évfolyam

11.A/1. csoport

A 2024/25-ös tanévben a 17 diák közül 15-en sikeresen érettségiztek, a 15 diáknak C1 szintű állami nyelvvizsgálója van.

11.A/2. csoport

Csoport létszáma: 16 fő

A képességszint eloszlása:

- 0 fő A1 szint

- 1 fő A2 szint

- 4 fő B1 szint

- 10 fő B2 szint

- 1 fő C1 szint

A csoport minden tanulója eljutott minimum a B1 szintet, amely megfelel a tanított anyag szintjének.

A korábbi tanévvel (2023/24) összevetve a változás mértéke: 8 fő szinten tartotta a tudását (1 fő A2-es szinten, 2 fő B1-es szinten, 5 fő pedig B2-es szinten)

5 fő pedig javított (mindenki 1 szintet)

-1 fő A2-ről B1 -re

3 fő B1-ről B2-re

1 fő B2-ről C1-re

A csoportban 2 fő „rontott”: (1 fő C1-ről B2-re, 1 fő pedig B2-ről B1-re lépett vissza)

11.C/1-es csoport:

Csoport létszáma: 14

A képességszint eloszlása:

- 3 fő B1 szint

- 5 fő B2 szint

- 4 fő C1 szint

- 2 fő nem írt

A csoport több tanulója középszinten érettségizett, ill. C1-es sikeres nyelvvizsgát is tettek. Az ő tudásuk felel meg az alkalmazott tankönyv szintjének. A legalacsonyabb szinten álló tanulók nem tettek még érettségi vizsgát.

11.C/2-es csoport:

Csoport létszáma: 15 fő

A képességszint eloszlása:

- 2 fő A2 szint

- 6 fő B1 szint

- 6 fő B2 szint

- 1 fő C1 szint

A csoportból az előző méréssel összehasonlítva 7 fő szinten tartotta tudását (2 fő A2, 3 fő B1 és 2 fő B2 szinten), 8 fő pedig egy szintet javított (3 fő b1-re, 4 fő B2-re, 1 fő C1-re).

11.D/1. csoport, csoport létszáma: 18 fő, ebből:

- 2 fő nem vett részt mindkét mérésen

A képességszint eloszlása:

- 2 fő B1 szint

- 13 fő B2 szint

- 1 fő C1 szint

Az előző tanév (2023/24.) eredményeivel összehasonlítva:

11 fő ugyanazon a szinten maradt, ebből:

- 1 fő B1-es szinten
- 10 fő B2-es szinten

4 fő javított 1 szintet, ebből:

- 3 fő B1-ről B2-re
- 1 fő B2-ről C1-re

1 fő rontott 1 szintet:

- B2-ről B1 szintre

11. D/2. csoport, csoport létszáma 16 fő, ebből 2 fő nem írt

A képességszint eloszlása:

- 1 fő A1 (!) szint
- 1 fő A2 szint
- 5 fő B1 szint
- 7 fő B2 szint

Az előző tanévvel (2023/24.) összehasonlítva a változás mértéke:

- 3 fő nem írt mindkét évben

8 fő szinten tartotta tudását, ebből:

- 4 fő B1 szinten
- 4 fő B2 szinten

4 fő javított, ebből:

- 1 fő A2-ről B1-re
- 3 fő B1-ről B2-re

1 fő rontott: B1-ről-A1-re

7.B osztály/7. évfolyam

30 fő írt, 1 fő nem mivel egyéni tanrendes volt.

A csoportok közötti különbség jól látható.

A kezdő csoportban 14 fő írt. Ők nem tanultak német nyelvet és A1 és A2 szinten teljesítettek.

- 9 fő A1 szinten

- 5 fő A2 szinten.

Az A1 szint a tananyag szintjének megfelel a kezdő csoportban. Akik A2 szintet értek el egy év alatt jelentős fejlődést mutatnak, kellően motiváltak és motiválhatóak.

A haladó csoportban az előzetes tudás nem volt egységes, ez látható a mérés eredményeiben is.

- 1 fő teljesített jelentősen alul, A1 szinten.

- A2 szinten 8 fő teljesített

- B1 szintet 4 fő ért el

- B2 szinten 3 fő teljesített.

Az A2 szint megfelel a tanított tananyag szintjének és a B1 és B2 szint jelentős fejlődést jelent, az ő eredményeik kiemelkedőek.

Az előző év eredményeihez képest:

- 1 tanuló nem fejlődött

- 8 tanuló jelentős fejlődést ért el.

- 7 fő mérsékelt fejlődést mutat.

8.B osztály/8. évfolyam

A képességszint eloszlása:

- 1 fő nem írt,

- 3 fő pre A1 szinten volt, ami szinte a semmivel egyenlő. Ennek oka valószínűleg az, hogy nem vették komolyan a feladatot, de egyébként ők azok, akik órán sem nagyon teljesítenek, teljes mértékben motiválatlanok,

- 11 fő A1 szintet ért el, ami csak csekély fejlődést mutat,

- 14 fő A2 szintre jutott, ami nagyjából megfelel a tanított anyag szintjének, tehát jól kimutatható a fejlődés,

- 6 fő B1 szintre lett besorolva, ami jelentős fejlődést jelent, közülük 1 fő kezdő szintről fejlődött B1 szintre!

Jól látható a haladó csoport előnye, átlagban jobbak az eredményeik, de van 3 fő ott is, akik erősen alulteljesítettek.

A korábbi évvel való összehasonlításban a változás mértéke:

- 3 főnek nincs meg mindkét eredménye,

- 2 fő jelentős visszaesést mutat,

- 4 fő mérsékelt visszaesést mutat,

- 7 fő elhanyagolható fejlődést ért el,

- 6 fő mérsékelt fejlődést mondhat magáénak,
- 13 fő jelentős fejlődést ért el.

Megállapítható a tanulókat ismerve, hogy a gyengébb eredmények, a nem megfelelő hozzáállásnak köszönhetőek, többen nem ide (németes tagozatra) akartak jelentkezni, de a szülők ragaszkodtak ehhez az iskolához/osztályhoz. Így az ott tanító kollégáknak nagyon nehéz minőségi munkát végezni velük.

9. B osztály/9. évfolyam

A képességszint eloszlása:

- 2 fő nem írt
- 9 fő A1 szint
- 16 fő A2 szint
- 7 fő B1 szint
- 2 fő B2 szint.

Az osztály tanulóinak többsége eljutott minimum az A2 szintre, amely megfelel a tanított anyag szintjének.

A korábbi tanévvel (2023/24) való összehasonlításban a változás mértéke: 4 főnek nincs meg mindkét eredménye, 20 fő szinten tartotta a tudását, ebből

- 4 fő A1 szinten
- 10 fő A2 szinten
- 6 fő pedig B1 szinten.

7 fő javított a korábbi eredményéhez képest (mindenki 1 szintet).

Ebből

- 1 fő preA1-ről A1-re
- 3 fő A1-ről A2-re
- 1 fő A2-ről B1-re
- 2 fő B1-ről B2-re.

5 fő rontott a korábbi eredményéhez képest, amely részben a hozzáállásuknak, részben a gyengébb képességüknek tudható be.

Ebből

- 3 fő A2-ről A1-re
- 2 fő B1-ről A2-re.

10.B osztály/10. évfolyam

A képességszint eloszlása:

- 2 főnek nincs eredménye
- 8 fő A2 szinten volt, ez alatta van a tavalyi tanévben tanított anyag szintjének, valószínűleg nem vették komolyan a feladatot
- 16 fő B1 szinten volt, ami megfelel a tavalyi anyag szintjének
- 2 fő B2 vagy a feletti szinten van

A korábbi évvel való összehasonlításban a változás mértéke:

- 2 főnek nincs meg mindkét eredménye
- 7 fő jelentős visszaesést mutat
- 2 fő mérsékelt visszaesést mutat
- 11 fő elhanyagolható visszaesést mutat
- 4 fő mérsékelt javulást mutat
- 2 fő jelentős javulást mutat

A képességszint eloszlása megfelel a tanév anyagának szintjével, bár az A2 szint 8 főjét soknak találok.

Az előző évvel való összehasonlítás viszont elgondolkodtató, ezt a következőkkel lehet magyarázni. Mind az A mind a B osztályokban a 10. évfolyam kiemelt nyelvi feladata a nyelvvizsgákra való felkészülés. Én is ennek jegyében terveztem meg az évet, amely során a két nehezebb nyelvi készségre, az íráskészség és a beszéd-készség fejlesztésére fókuszáltam. A kompetenciamérésen viszont az olvasott szöveg és a hallott szöveg értésének készségét mérik. Ezekre ebben a tanévben fordítottunk nagyobb hangsúlyt. Az idén letett nyelvvizsgák eredményei pedig igazolják ezt a felosztást.

11. osztály/11. évfolyam

- 2 fő nem írt
- 1 főnél nincs eredmény
- 5 fő volt A2 szinten, míg az előző tanévben még 7, ami részben fejlődést jelent. (Közülük 1 fő eredménye meglepő, mivel szorgalmas, munkáját komolyan végző gyerek, jó eredménnyel tett 11. év végén előrehozott érettségit és 12.-ben középfokú nyelvvizsgát szerzett.)
- 18 fő B1 szinten volt, az előző tanévben 19
- 5-ről 9-re nőtt a B2 szinten, illetve fölötté lévők száma, ami egyértelmű fejlődést jelent és összhangban van a 24/25-ös tanévben letett előrehozott érettségik (17 közép, 12 emelt) és nyelvvizsgák számának növekedésével.

Az előző évvel összevetve

10 főnek javult a teljesítménye:

- 1 fő A1-ről A2-re, ő a leggyengébb tanuló az osztályban.
- 4 fő A2-ről B1-re, ők kezdő németesek, a szint megfelel az elvárásoknak
- 5 fő B1-ről B2-re, közülük 2 haladó, 3 kezdő, ami szép teljesítmény

20 fő eredménye változatlan maradt

- 3 maradt A2 szinten
- 13 fő marad B1 szinten, közülük 8 fő kezdő németes, jó eredmény, hogy már 10.-ben B1 szinten voltak
- 4 fő maradt B2 szinten, ők haladó németesek

2 fő eredménye romlott

- 1 fő B1-ről A2-re, ami reális, mert valóban nem foglalkozott érdemben a német nyelvvel
- 1 fő B2-ről B1-re, ami elég furcsa, mivel egy Goethe C1 nyelvvizsgával rendelkező gyerekről van szó, aki egész biztosan komolyan vette a mérést.

Az A2- szinten maradó és a B1-ről A2-re rontó tanulók kivételével meg vagyok elégedve az osztállyal. Ezek a tanulók angolból tettek B2 nyelvvizsgát és emelt érettségit, ami nem mentség, de magyarázat lehet a gyengébb eredményeikre.

7. ÉVFOLYAM (2025)

Az évfolyam átlageredménye az országos átlaghoz és mindkét viszonyítási csoporthoz képest magasabb, a tanulók jól teljesítettek.

7.A osztály

Az előző méréshez képest a tanulók

37,8%-a jelentősen pozitívan változott

24,3%-a mérsékelten, de pozitívan változott

21,6% elhanyagolható javulás

8,1% mérsékelt csökkenés (3fő)

A mérsékelt csökkenést mutató tanulók órai figyelemkoncentrációjával vannak problémák, célszerű rájuk külön figyelni.

Képességszint tekintetében kiemelkedő 2 tanuló teljesítménye (7-es szint)!

7. B osztály

Az előző méréshez képest a tanulók

43.3%-a jelentősen pozitívan változott

16,7%-a mérsékelten, de pozitívan változott

13,3% elhanyagolható javulás

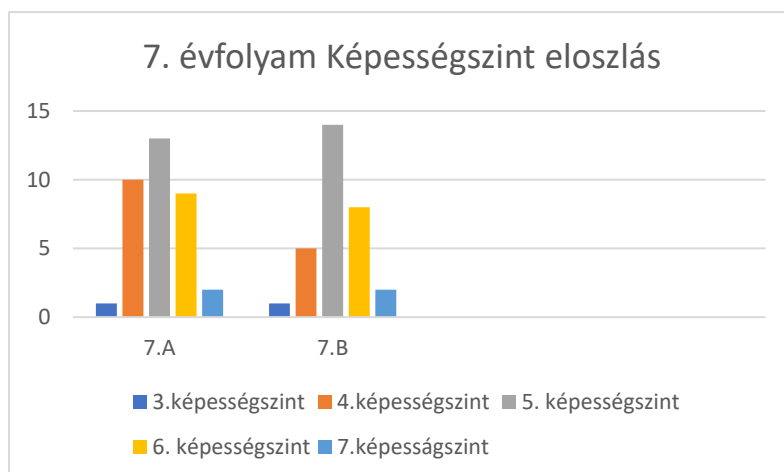
10% mérsékelt csökkenés (1fő), akinek a közösségbe való beilleszkedése nem volt

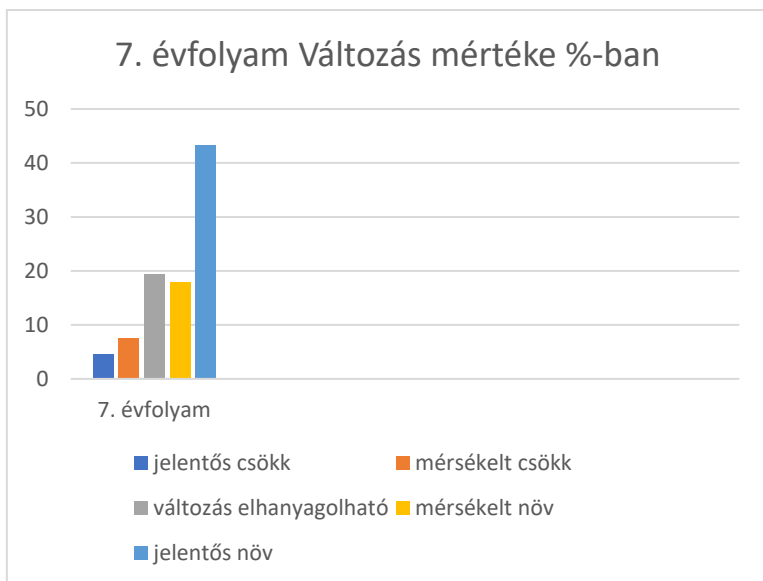
sikeres, ez rányomja a bélyegét a tanulmányi eredményére

10%jelentős csökkenés figyelemre méltó 3 tanuló esetében! Az egyik egy jó képességű gyerek, aki nem hajlandó az órán figyelni, másikat sokat hiányzott tavaly, ő majd javítani fog remélhetőleg. A harmadik ADHD-s tanuló, akinek az új környezetbe való beilleszkedése, az órai koncentráció nagy nehézséget okoz.

Összegezve:

A grafikonból látható, hogy a tanulók nagy része az 5-ös képességszinten van.





Megállapítható, hogy a tanulók 61,2%-a képesszintjében növekedést ért el a tavalyi méréshez képest.

8. ÉVFOLYAM (2025)

A nyolcadik évfolyam átlageredménye az országos átlagnál jobb, de az első viszonyítási csoporthoz képest már rosszabb, a második viszonyítási csoporthoz hasonlítva pedig sokkal rosszabb eredmény mérhető.

Az eredményt osztályokra bontva megállapítható, hogy a rossz eredmény a 8. B osztálynak tulajdonítható, mert itt az egy főre eső képesszint 1638, míg a 8.A osztályban 1806. (országos átlagok: 1732, 1816, 1841). Az A osztály átlagos képesszintje minden viszonyítási csoporthoz képest magasabb, ezért a 8.B osztályban kell keresni a lemaradás okát.

8.B osztály

Az előző méréshez képest a tanulók

20%-a jelentősen pozitívan változott

8,6%-a mérsékelt, de pozitívan változott

257% elhanyagolható változás

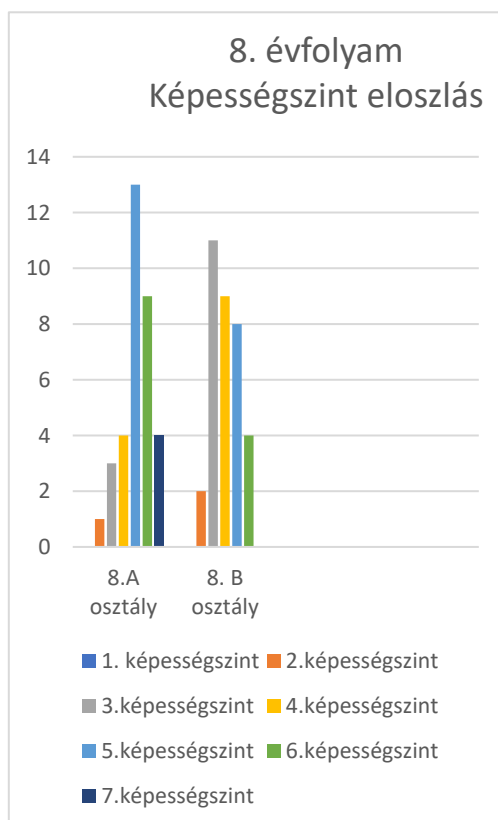
11,4% mérsékelt csökkenés

25.7% jelentős csökkenés

9 tanuló esetében jelentősen csökkent teljesítmény mérhető az előző évhez képest. Az osztályban sok tanulóval magatartási problémák vannak, illetve számos tanuló nem tekinti a tanulást feladatának.

Összegzés:

A 8.B osztályban lévő tanulók átlagos képesszintje és eloszlása rosszabb, mint a 8.A osztályé.



9. ÉVFOLYAM (2025)

A kilencedik évfolyam átlageredménye az országos átlagnál jobb. A 4 évfolyamos osztályba járó 9. évfolyamosok további átlageredménye mindkét viszonyítási csoporthoz képest jobb. **A 6 évfolyamos gimnáziumi osztályok 9. évfolyamának eredménye viszont rosszabb a további viszonyítási csoportokhoz képest!**

A 9.A és 9.B osztály teljesítménye szövegértés és matematika terén is hasonló, ezért ez a rossz eredmény nem specifikusan a természettudományra jellemző.

9.A osztály

Az előző méréshez képest a tanulók

26%-a jelentősen pozitívan változott

11,8%-a mérsékelten, de pozitívan változott

23,5% elhanyagolható változás

17,6% mérsékelt csökkenés

8,8% jelentős csökkenés

11,8% nincs mindkét eredménye

A tanulók közül azon tanuló, akit egy Waldorf-iskolából vettünk át nem tudta bepótolni a lemaradását, órán nem is figyel, sokat hiányzik, képességszintje 1-es, aggasztóan alacsony. valószínűleg a mérés kitöltését sem vette komolyan. Két tanuló 2-es kompetenciaszinten van, valószínűleg ők sem foglalkoztak a feladatokkal komolyan a mérés megírásakor.

A tanulók egy főre eső átlageredménye **1785**, ami alacsonyabb a két viszonyítási csoporthoz képest (1816,1841), és rosszabb a 9.B osztályhoz képest is!

9. B osztály

Az előző méréshez képest a tanulók

8,3%-a jelentősen pozitívan változott

16,7%-a mérsékelten, de pozitívan változott

22,2% elhanyagolható változás

19,4% mérsékelt csökkenés

22,2% jelentős csökkenés

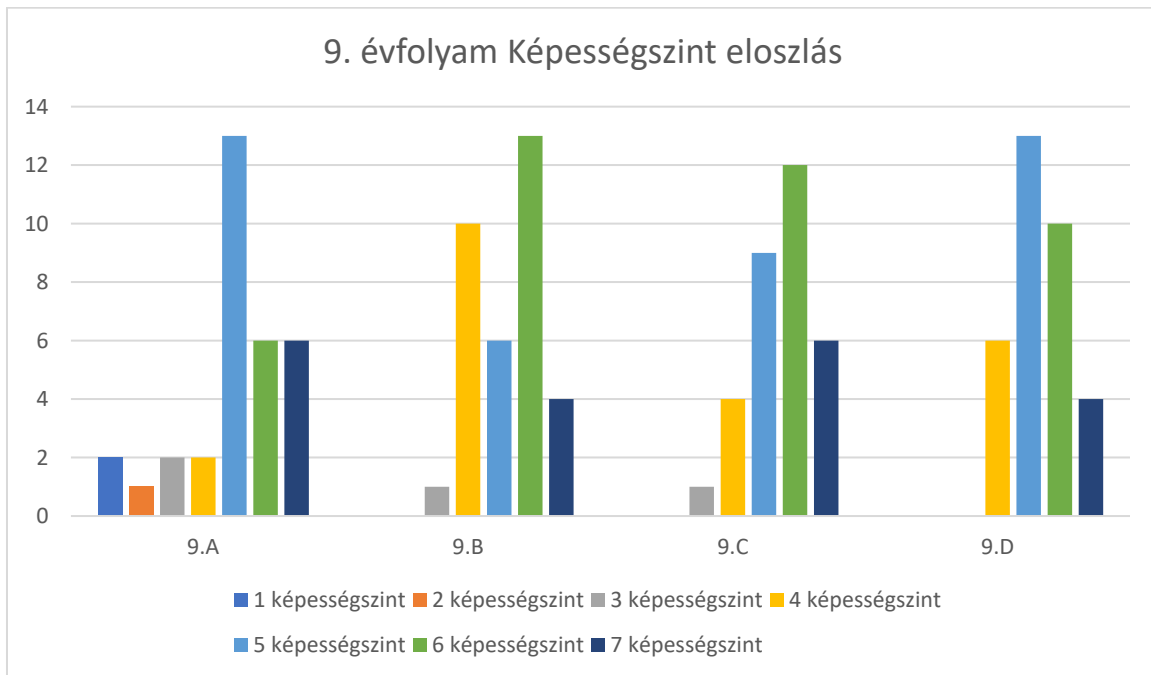
Aggasztóan nőtt az érdektelen tanulók száma, ami az órai aktivitásban is megmutatkozik, vagy a teszt kitöltését sokan nem vették komolyan!

A tanulók egy főre eső átlageredménye **1807**, ami jobb, mint az A osztályé.

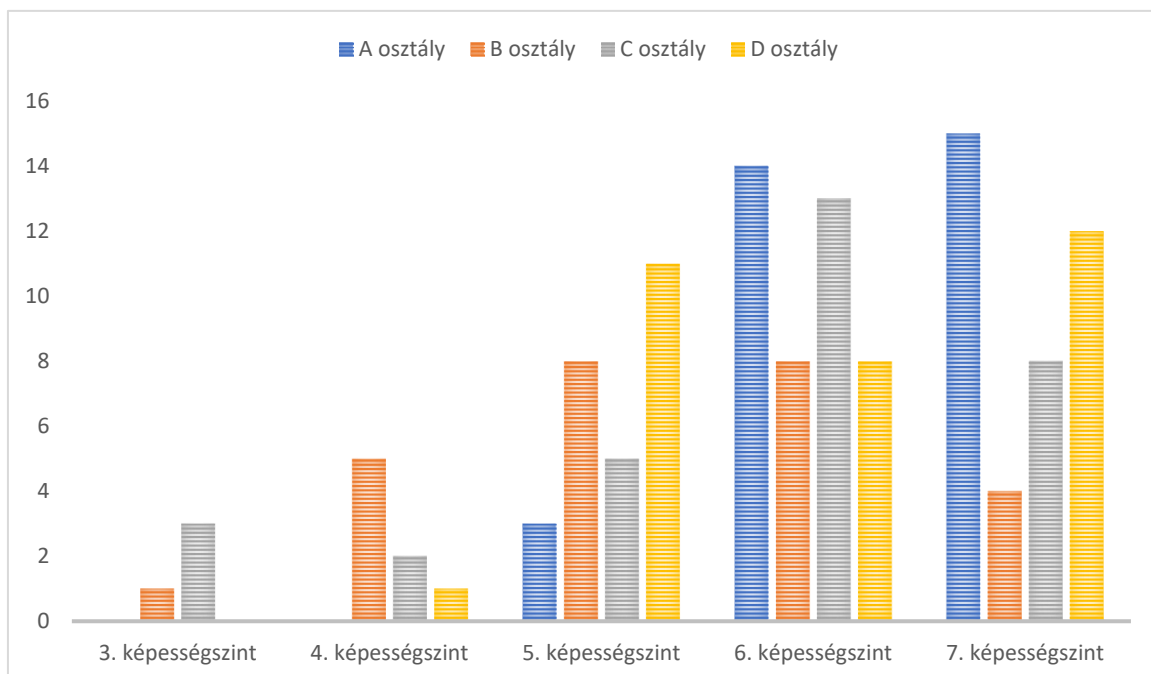
A 9. C és D osztálynál országos átlagnál magasabbat mértek, ezért ezek elemzését nem részletezzük.

Összegezve:

Elért képességi szintet tekintve a 9.C osztály a legjobb, a legrosszabb teljesítményt a 9.A osztálynál mérték.



10. évfolyam természettudomány (2025)



A diagramon látható, hogy 10. évfolyamon 3. képességi szinten a B és C osztályból teljesítettek, összesen 4 tanuló. Kódjaik alapján azonosítva őket, három tanulóval elmondható, hogy

természettudományos tantárgyakból tanulmányi eredményük is gyenge, így ennek tudható be az eredmény.

4. képességszinten 8 tanuló teljesített, ebben az esetben is 7 tanulónál gyenge tanulmányi eredmény áll a teljesítmény mögött.

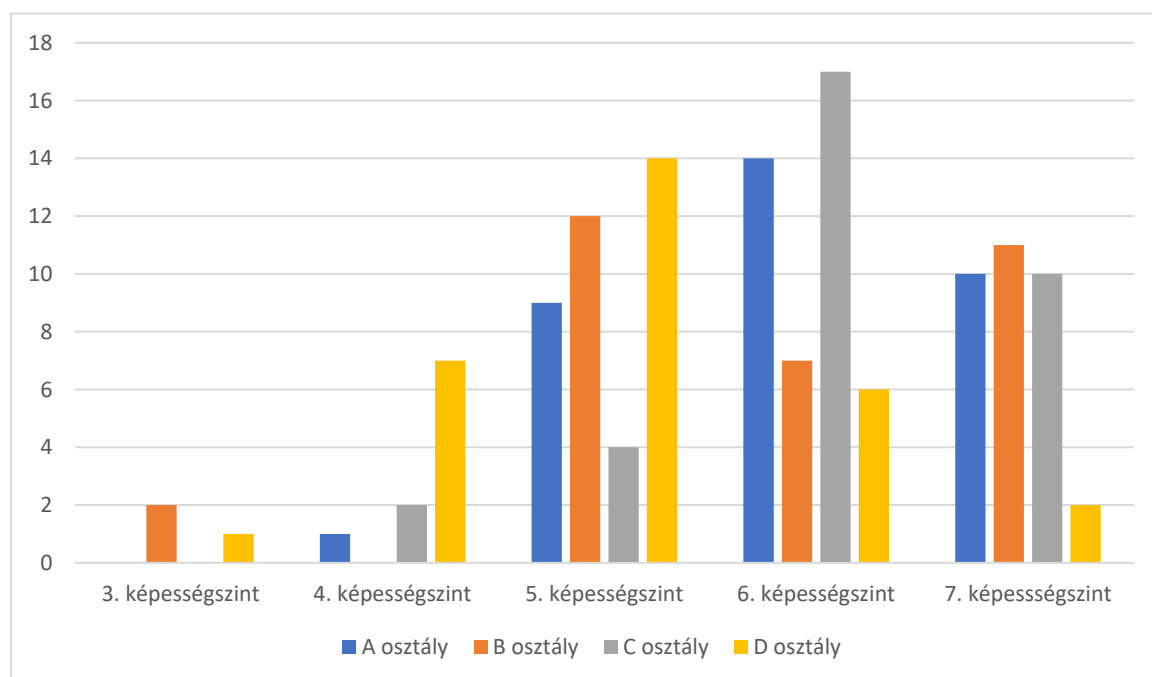
Egy-egy tanulónál nem érthető a gyenge eredmény, hiszen tanulmányi eredményük ennél sokkal jobb. A jegyzőkönyvben nem találtunk sem hiányzásra, sem technikai hibára utaló feljegyzést, így arra gondolunk, hogy a teszt kitöltése iránti motiválatlanság állhat a háttérben.

7. képességszinten 39 tanuló teljesített, ami az összlétszámnak 32,2 %-a. 6. képességszinten 43-an teljesítettek, ez 35,5 %. (Tehát az évfolyam 67,7%-a 6-7. képességszinten áll.)

A 2023/24 tanévhez viszonyítva az évfolyamban a 7. képességszinten álló tanulók aránya 18,1%-ról 30,7%-ra nőtt, a 4. képességszinten állók aránya 16,5%-ról 6,3%-ra csökkent.

Osztályok tekintetében a 6 évfolyamos A osztály teljesített a legjobban, ezt követi a D, majd a C és a B osztályok.

11. évfolyam természettudomány (2025)



A 11. évfolyamban 3. képességszinten a B és D osztályból teljesítettek. 4. szintet 10 tanuló ért el. 6. szinten az évfolyam 33,5 %-a, 7. szinten a 25,2 %-a áll. A 11. évfolyamban az A és a C osztály érte el a legjobb eredményeket.

A 2023/24 tanévhez viszonyítva az évfolyamban a 7. képességszinten álló tanulók aránya 16,2%-ról 24,3%-ra nőtt, a 4. képességszinten állók aránya 16,2%-ról 7,4%-ra csökkent.

A 4. képességszinten a 11.D osztályból 7 tanuló áll. A jegyzőkönyv alapján nem találtunk hiányzásra, vagy technikai hibára vonatkozó feljegyzést. Állhat a háttérben a természettudományos érdeklődés hiánya (hiszen D osztály), vagy a teszt kitöltése iránti érdektelenség.

A diákokkal, a munkatársakkal beszélgetve kiderült egy „különlegesség”.

Volt olyan osztály, amelyiknek az érettségi szünetben kellett a felmérésen részt venni. Ezért, a tanulók elmondása szerint, direkt töltötték ki rosszul a feladatlapokat! Ezen a hozzáálláson mindenképpen változtatni kell!

A 2024/25. tanév kompetenciamérésének elemzése történelemből

Az elemzés megállapításainál kizárólag a végleges eredményeket vették figyelembe.

7. osztály

A

Az osztály tagjai az előző méréshez képest rengeteget javítottak: 4074 pontot. Ennek oka lehet, hogy a történelemkompetencia igazából forráselemzéshez hasonló feladatokat tartalmaz. Általános iskolában elvértve vannak forráselemzések, nálunk viszont 7.-ben megismerkednek ezzel a diákok, ill. gyakorolják azt a tanárral.

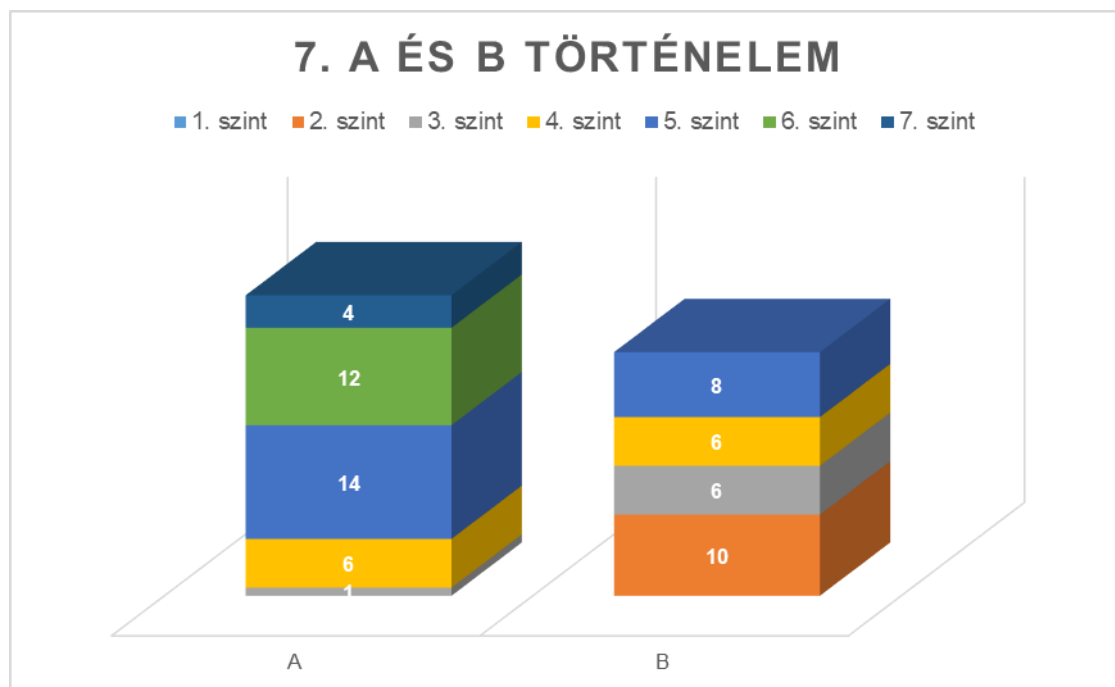
Ugyanakkor az osztály összesített eredménye szerintem nem jó (a képességeikhez viszonyítva). Mert túl kevesen vannak 7. szinten, és túl sokan vannak a 4. és 3. szinten. Ennek oka az lehet szerintem, hogy a feladatokban nagyon sok olyan téma és korszak van, amit még nem tanultak, nem ismernek, azaz idegen számukra. S vannak, akik nem vették komolyan a mérést.

B

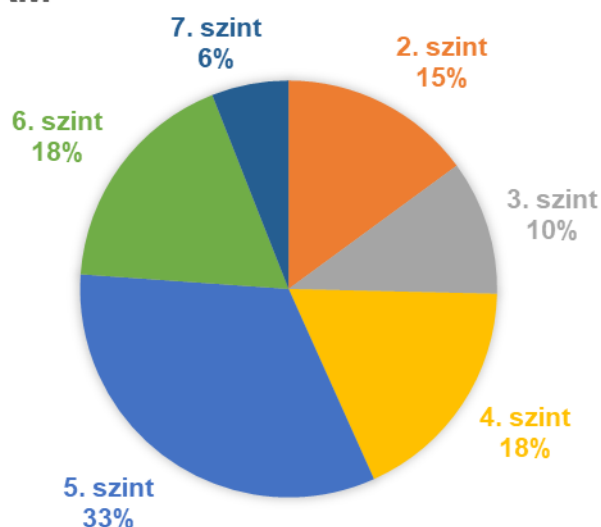
Az osztály tagjai az előző méréshez képest rontottak 301 pontot.

Kirívó az, hogy ebben az osztályban senki sincsen 7. szinten, és az is, hogy az osztály 40%-a 3-4. szinten van.

Túlságosan nagy a 7. A és B közötti különbség.



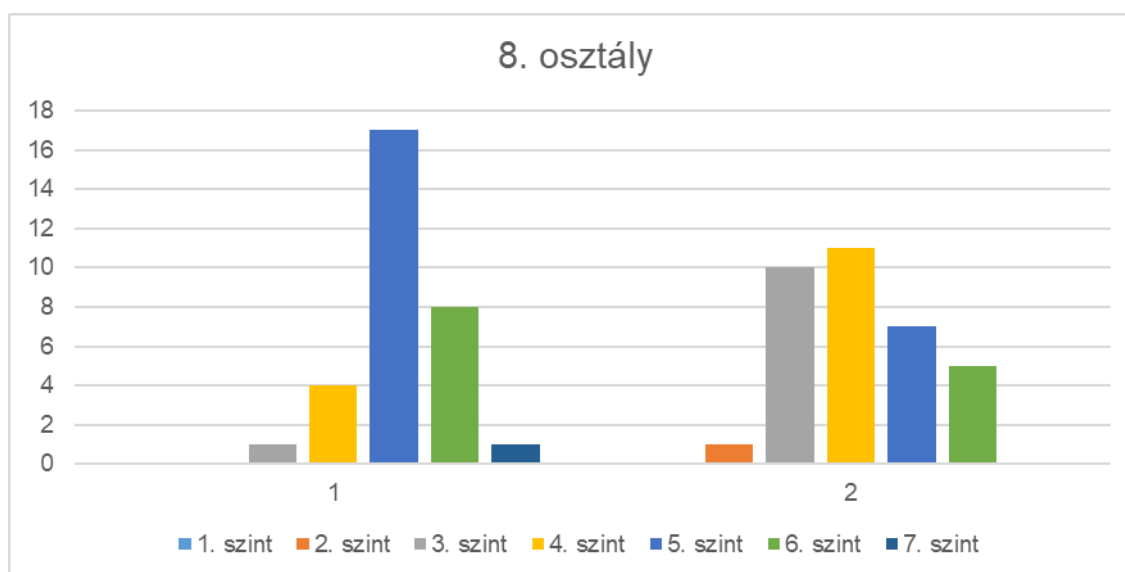
7. ÉVFOLYAM



8. osztály

Az A és a B osztály közötti különbség ezen az évfolyamon is jelentős. A 3. és a 4. szinten az A osztályban öten vannak a B osztályban huszonegyen. Az ötös és a hatos szinten pedig 25, illetve 12 tanuló áll. A B osztályban a 2. szinten is áll gyermek, 7. szinten pedig senki.

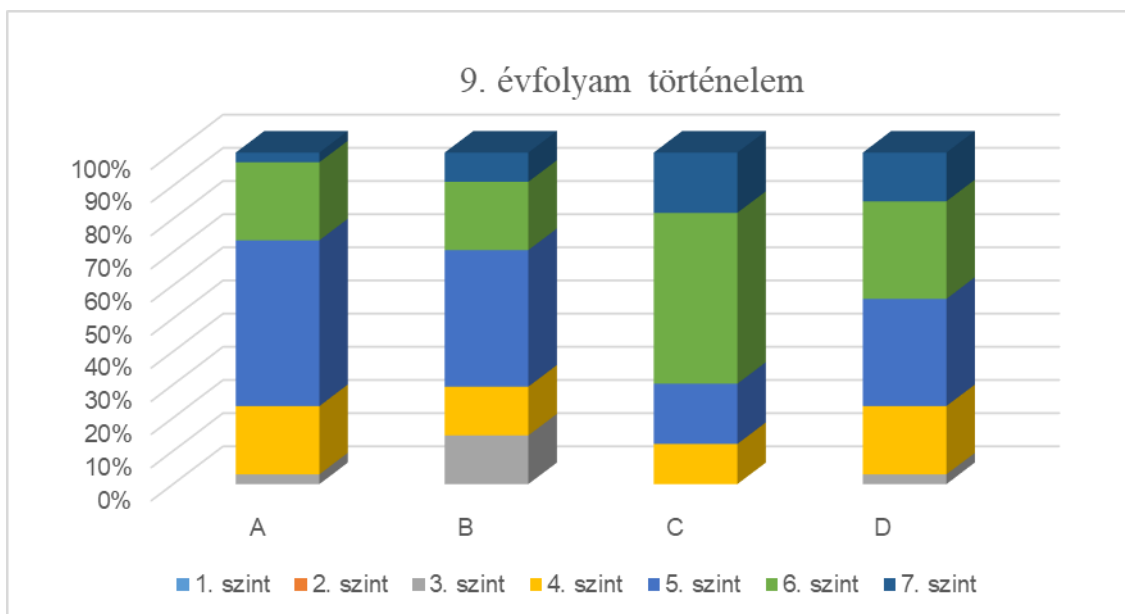
Az osztály az előző méréshez képest jelentős mértékben javított.



9. osztály

A négy osztály eredményei az iskolánk profiljának megfelelő. A legjobb eredményt a C osztály hozta, majd ezt az A és a D követi, legrosszabb itt is a B. 7 tanuló szerepel a 3. szinten és a 7. szinten pedig 15 áll. A diákok 66%-a az 5., illetve a 6. szinten áll.

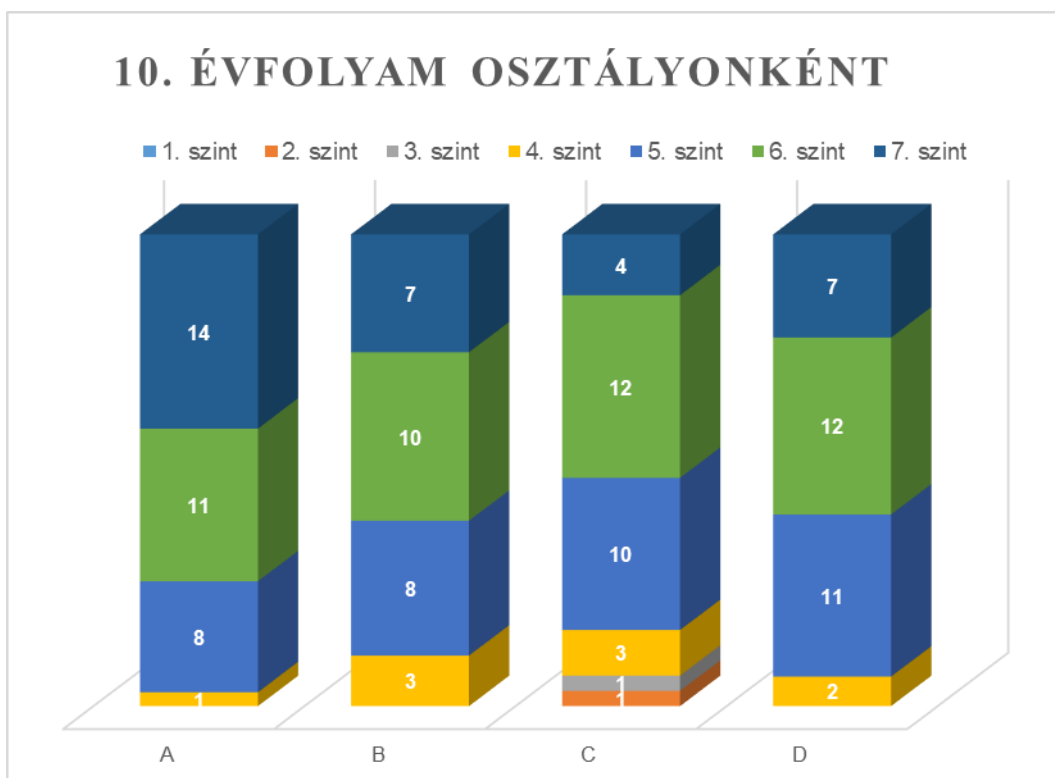
Érezhető, hogy azok a diákok, akik ebben a tanévben érkeztek iskolánkba, komolyabban vették a mérést. Ezen kell dolgoznunk.



10. osztály

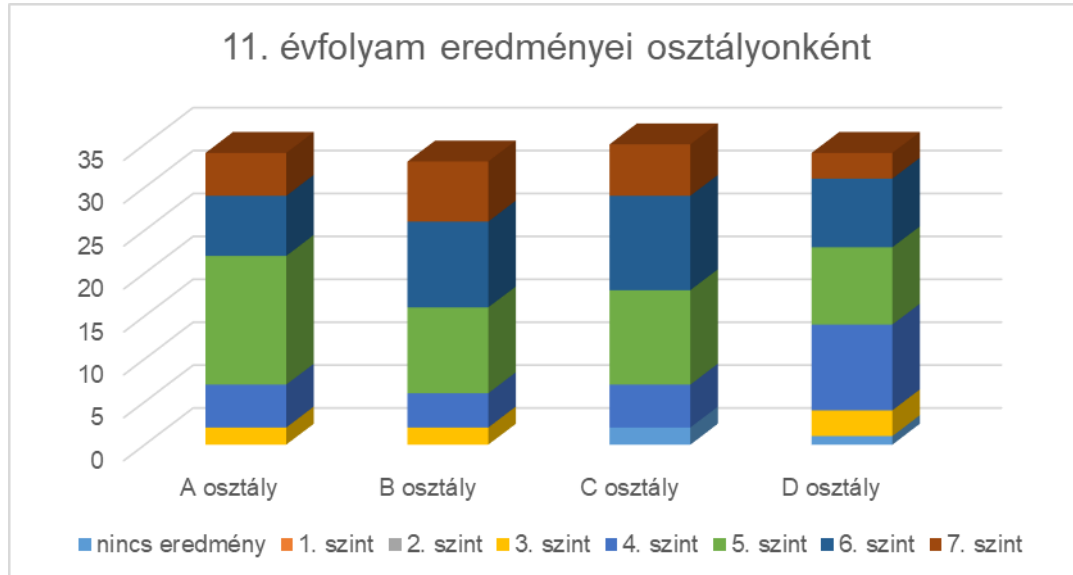
Az évfolyam négy osztályából 3 nagyjából az előzetesen elvárt eredményeket írta meg. (ezek az ABD osztályok). A 10. C osztály kilóg, ők lehet, hogy a többi osztályhoz képest gyengébb képességűek, de szerintem alul is teljesítettek történelemből. Ennek érdemes kideríteni az okát, az őket tanító szaktanár lehet, hogy többet tudna a C-sek hozzáállásáról, motivációjáról mondani.

Ezen az évfolyamon már a 4. szinten állók száma jelentősen csökkent az előző évfolyamokhoz képest.



11. osztály

Sajnos látható, hogy ezen az évfolyamon a 3-as és a 4-es szint emelkedése (23%), ugyanakkor a 7-es és a 6-os szint emelkedése (42%) is. Ezek az eredmények egyrészt a fejlődést és a motiválatlanságot egyszerre mutatják.



Összefoglalás, javaslatok:

- Az összesített jelentés megállapítja, hogy iskolánk eredményei az országos átlaghoz képest szignifikánsan jobbak a mérési területek többségében. Ez tudott volt eddig is számunkra, de az eredményeken lehetne javítani.

Miben és hova lehetne fejlődni?

- Figyelembe véve a „gyerekanyagunkat”, a mi iskolánkban történelemből 4-es szinten nagyon kevés tanulónak kellene lennie, 3-as és 2-es szinten pedig nem kellene lennie.
- Elsődleges, hogy minden munkaközösséghez tartozó tanárnak meg kell ismernie az eredményeket azokban az osztályokban, ahol tanít. Így jobban tudja segíteni a tanulókat abban, hogy a feladatokat biztosabban értelmezzék. Ehhez néhány feladatot közösen is megbeszélhetnek. Azokkal a gyerekekkel, akik pedig nem vették komolyan a mérést, javasolni fogom, hogy egyénileg beszélgessenek a tanáraik.
- Ezen kívül kérjük az osztályfőnököket, hogy szülői értekezleten is értékeljék a kompetenciamérést, és beszéljenek ennek jelentőségéről.
- Úgy gondoljuk, hogy nagy felelőssége van az iskolavezetésnek is abban, hogy a másik iskolából érkező gyerekek képessége megfeleljen a mi iskolánk sajátosságainak.